



POSUDEK ŠKOLITELE NA BAKALÁŘSKOU/DIPLOMOVOU* PRÁCI

Autor práce: Renata Tvrdá
Studijní obor: učitelství Bi-Che
Katedra/Ústav:
Název práce: Stav úrovně vědomostí studentů SŠ o ochraně přírody

Školitel práce: Tomáš Ditrich
Pracoviště školitele: katedra biologie PF JU

	Bodový rozsah hodnocení ¹	Body
(1) FORMÁLNÍ POŽADAVKY		
Formální a grafická úprava práce	0-3	3
Práce s literárními zdroji	0-3	1
Jazyková a stylistická úroveň	0-3	2
Formální požadavky – body celkem		6
(2) VĚCNÉ POŽADAVKY		
splnění cílů práce	0-3	2
úroveň diskuse – interpretace výsledků, zařazení do kontextu v literatuře	0-3	1
Věcné požadavky – body celkem		3
(3) VĚCNÉ POŽADAVKY – EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE		
logika postupu při vlastní výzkumné práci	0-3	2
experimentální náročnost práce, samostatnost při práci	0-3	1
Schopnost porozumění výsledkům, jejich interpretace a srozumitelnost výsledků, diskuze a závěrů	0-3	2
přínos práce pro obor a publikovatelnost výsledků (po případném doplnění)	0-3	2
Věcné požadavky u experimentálních prací – body celkem		7
CELKEM BODŮ (MAX/ZÍSKANÝCH)	27	16

* Nehodící se škrtněte

¹ Bodový rozsah hodnocení: 0-nevyhovující, 1-vyhovuje, 2-průměrné, 3-excelentní. U teoretických prací hodnotíte jenom (1) Formální a (2) Věcné požadavky, u experimentálních prací i (3) Věcné požadavky experimentálních prací.

Případně další komentář školitele:

Autorka DP řešila tuto práci v průběhu velmi dlouhého časového období, víceméně nárazově a nesystematicky. Občas problematická komunikace vyústila v ne úplně dokonalý literární přehled – autorka se pokusila sepsat veškeré informace, které si načetla v doporučených zdrojích místo toho, aby se soustředila na podstatu problému. Přehled zahraničních zkušeností s výukou ochrany přírody je nedostatečný, mnoho dostupných zdrojů (včetně doporučených v zadání DP) nebylo použito. Během doby práce na DP se však výrazně zlepšil aspoň jeden z hlavních cílů práce – didaktický test na hodnocení znalosti ochrany přírody. Od prvních pokusů návrhu didaktického testu byla sice cesta k finální podobě dlouhá a trnitá, ale výslednou podobu navrženého testu považuji za povedenou. Jednotlivé otázky by si však zasloužily podrobnější rozbor – jejich zdůvodnění, co autorka jejich zařazením sleduje a rozbor bodování jednotlivých položek. Vytvořený test byl zadán dostatečnému počtu respondentů a správně vyhodnocen. Zejména u některých položek by však byl vhodný podrobnější rozbor odpovědí. Chybí také celkové vyhodnocení toho, jaké znalosti (resp. z jaké oblasti) studenti mají a které jsou naopak nedostatečné. Za velice přínosné však považuji srovnání vlivu typu školy a vlivu učitele na znalosti – z těchto analýz vyplynuly některé velice zajímavé informace (např. obecně nízké znalosti studentů zemědělských oborů a obecně významný vliv učitele). Pro formulaci obecnějších závěrů by však bylo nutné výzkum doplnit dalšími relevantními školami, protože – vzhledem k významnému vlivu učitele – nelze jednotlivé respondenty chápat jako nezávislé případy, ale spíše za pseudoreplikace. Diskuse výsledků je poměrně zdařilá, chybí však srovnání s jinými výzkumy.

Závěr:

Celkově lze konstatovat, že autorka DP splnila zadané cíle, vytvořený nástroj pro měření znalostí o ochraně přírody je povedený a široce použitelný. Z analýzy výsledků vyplynuly některé závěry, které se mohou součástí publikace z oblasti didaktiky biologie a podstatou dalších výzkumů. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Práci

d o p o r u č u j i / n e d o p o r u č u j i * .

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2016



podpis