



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Aktivní záloha
Autor práce:	Jana Kopecká, DiS.
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum:	20. 5. 2015

Předložená bakalářská práce si klade za cíl „pokusit se zjistit, jakým způsobem ovlivňuje příslušnost k aktivní záloze osobní život a volný čas jejích členů, jaká je motivace k účasti v aktivní záloze a jaký je vůbec přínos této složky naší armády.“ V podstatě se tedy jedná o tři cíle, z nichž každý by při dostatečně důkladném zpracování vystačil na samostatnou práci. Z textu práce je patrné, že se autorka snažila o co nejširší postižení tématu, proto je také text práce poměrně rozsáhlý (řádkování je oproti běžné praxi zhuštěné).

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na několik jazykových chyb, které nebrání porozumění textu.

Seznam použitých zdrojů je povážlivě krátký. Vzhledem k výše popsaným cílům jsou tyto zdroje nedostatečné co do rozsahu i struktury.

Obsahová stránka práce

Práce je členěna do šesti základních kapitol. Struktura práce je vzhledem k jejím cílům přiměřená (samozřejmě s omezeními, která vyplývají z jejich rozkošatělosti). Postrádám v ní však pasáže, které by se věnovaly *vlivu* „příslušnost k aktivní záloze osobní život a volný čas jejích členů“. Teorie je pojata spíše jako výpisky z poměrně malého množství zdrojů. Nesnaží se o hlubší porozumění nebo o vytvoření základu pro lepší interpretaci zjištěných dat (např. zajímavá by mohla být analýza pojmu „vlastenectví“, které u respondentů figuruje jako významný motiv. Poměrně povrchní zpracování teorie pak v důsledku neumožňuje, aby vlastní výzkumné šetření přineslo skutečně hluboký vhled do zkoumaného problému. Prezentace výsledků výzkumu se omezuje na opakování týchž informací (graf, tabulka, text), celkově je povrchní, některé otázky směřují mimo cíle výzkumu.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím sice jako pečlivě provedenou, nicméně po obsahové stránce průměrnou až podprůměrnou. Domnívám se, že splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a – v závislosti na průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení stupněm „*velmi dobře*“ / „*dobře*“.