

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Michal Moravec**
Název práce: **Uživatelské rozhraní aplikací ve stresovém prostředí**
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Mgr. Miloš Prokýšek, Ph.D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: prokysek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Práce se zabývá zajímavým tématem vlivu grafického rozhraní na rychlost ovládání aplikací v prostředí IZS. Autor dělí práci na teoretickou a praktickou část. V první části se věnuje tématům stresu a časového managementu, dále pak GUI a jeho návrhu a konečně samotnému IZS. V praktické, empiricky orientované, části je prezentováno dotazníkové šetření provedené v rámci Krajského zdravotnického operačního střediska Jihomoravského kraje a dále analýza provozu dvou různých verzí informačních systémů využívaných v operačních střediscích IZS.

Celkově lze předkládanou práci hodnotit jako obsahově značně roztržitou. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky příliš nenasazují a vztah teoretické a praktické části není příliš zřejmý. Text práce je navíc obtížně čitelný, obsahující řadu chyb a stylisticky nevhodně stavěný („Je také možné hovořit to, že tito pracovníci jsou celkově...“).

Popisované dotazníkové šetření není prakticky nijak interpretováno. V textu práce jsou popsány pouze výsledky získané v rámci jednotlivých otázek. Nebyla provedena žádná korelační analýza. Přestože bylo zjišťováno pohlaví a věk respondentů, nejsou tyto informace nijak využity.

Obdobně je možné pohlížet na vyhodnocení provozu sledovaných aplikací. Autor provádí prakticky pouze srovnání na základě celkových průměrných hodnot, přestože charakter dat nabízí poměrně rozsáhlý prostor k statistickému zpracování. Dále autor uvádí, že se podílel na návrhu nově nasazovaných aplikací, ale aplikace samotné nebyly nijak analyzovány (přestože je tomuto tématu věnována celá jedna kapitola teoretické části práce).

Závěrem lze konstatovat, že se jedná o práci spíše podprůměrnou, autor práci prakticky nekonzultoval s vedoucím a pracoval zcela samostatně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jak byste definoval hlavní rozdíly v předchozí a současné podobě aplikací IZS s ohledem na UXD/UCD?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích

13.5.2016

