

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Jan Turoň**
Název práce: **Srovnání výukových programovacích jazyků s ohledem na stupeň kognitivního vývoje studentů středních škol a žáků druhého stupně základních škol**
Studijní program a obor: **Učitelství pro střední školy
(Učitelství informatiky pro střední školy)**
Rok odevzdání: **2015**

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: **Mgr. Miloš Prokýšek, Ph.D.**
Pracoviště: **Ústav aplikované informatiky**
Kontaktní e-mail: **prokysek@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Název hodnocené diplomové práce láká čtenáře zajímavým tématem, které je stále aktuální a je tématem mnoha diskuzí mezi odbornou veřejností. Zklamání, kterého se čtenář dočká, je ovšem obrovské. Namísto odborné pedagogicky orientované práce, autor vytvořil nekoncepční filipiku proti všem nešvarům českého školství.

V první řadě práce postrádá tradiční strukturu odborných prací, chybí definice výzkumného pole, otázek či hypotéz, cílů, úkolů i metod. Práce začíná kapitolou 3 Metodika o celkovém rozsahu 10 řádků. Typograficky, slohově i gramaticky je práce na žalostné úrovni a není třeba ji dále v tomto smyslu komentovat.

Práce je složena převážně z ničím nepodložených domněnek autora (např. str. 7, 14), citační aparát je používán chybně, zcela chybí pedagogicko-psychologický aspekt (tedy alespoň nějaký popis kognitivního vývoje žáků) a jeho vliv na problematiku výuky programování (resp. jeho dílčích aspektů), přestože tyto aspekty jsou hojně diskutovány v odborné literatuře. Autor prakticky zcela opomíjí propedeutické programovací jazyky.

Zcela jistě nejslabší částí práce je kapitola 5 Výzkumná část. Lze jen těžko soudit, co autor touto směsicí aktivit zamýšlel. Autor popisuje svou snahu vzdělávat několik věkově různorodých skupin, přičemž každá skupina je konfrontována nejen s jiným jazykem, ale i organizační metodou, časovou dotací a motivací. Uváděné „výzkumy“ matematických a jiných kompetencí odmítám komentovat zcela.

Dosažení výsledků práce nelze vzhledem k okolnosti, že nebyly definovány, nijak hodnotit. Práce je na velice špatné úrovni.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Vysvětlete interpretaci grafu na Obrázku 1.

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji
uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:
V Českých Budějovicích

6.1. 2016



Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Jan Turoň
Název práce: RNDr. Jaroslav Icha
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2015

Jméno a tituly oponenta: Ing. Bc. Břetislav Bakala
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: bbakala@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor osobitým způsobem uchopil komplikované téma vyžadující testování a sběr dat ve školním prostředí. Došel k zajímavým výsledkům např. v rozboru využití informatiky (informatické myšlení, creative computing), nutnost členění Informační a komunikační technologie ve ŠVP na oblast vývoje aplikací a programování automatů. Návrh programovacích jazyků pro výuku na střední a vyšší odborné škole byl prakticky využit v reálném ŠVP na SPŠ a VOŠ Písek. Struktura práce je bohužel značně nepřehledná, sloh často používá odborné cizojazyčné termíny a zkratky bez dalšího vysvětlení, praktické výsledky práce jsou uvedeny poprvé až v rozsáhlé kapitole závěr, který je dále členěn na podkapitoly s obrázky. Autor v práci zohledňuje rozmanitost prostředí, ve kterých prováděl testování a zahrnul do výsledků zpětnou vazbu účastníků testování.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaké ukazatele pro volbu vyučovaných jazyků uvedené v práci by bylo možno využít v prostředí vysokých škol?
2. Jaké je využití stanovených ukazatelů pro hodnocení jiných programovacích jazyků?

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:
V Českých Budějovicích 8.1.2016

