

## **Posudek bakalářské práce**

Autorka: Alena Švachová

Název práce: Psychická manipulace v mezilidských vztazích

Obor, ročník: SČHP, 2.

Vedoucí práce: PsLic. Jan Vyhnálek

Jméno oponentky: Mgr. Anna Sýkorová

### **Formální stránka práce**

Práce splňuje požadovaný rozsah a obsahuje všechny požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování je adekvátní. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá vysokoškolské úrovni.

### **Jazyková stránka práce**

Práce je gramaticky správně napsaná (až na drobné překlepy) a je stylisticky adekvátní, obsah je logicky uspořádán a strukturován. Autorka umí napsat odborný text na odpovídající jazykové úrovni. V textu se vyskytují pouze drobné překlepy. V textu jednotlivých kapitol se poměrně často na mnoha místech zcela zbytečně vyskytují popisné věty uvozující jednotlivé kapitoly, které popisují, čemu bude autorka v následujícím odstavci věnovat např. „Ve své bakalářské práci budu popisovat...“ tato nevhodně zvolená stylistika zbytečně snižuje kvalitní práci.

### **Obsahová stránka práce**

V úvodu práce je jasně formulován problém, který bude řešen (cíl práce), struktura práce až na drobné výhrady vcelku odpovídá navrženým cílům, obsah (a rozsah) jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce vcelku adekvátní, obsah je věcně správný. Samotná struktura práce je vzhledem k členění pouze na tři hlavní obsahové kapitoly poněkud nepřehledná, doporučila bych rozdělení do více menších kapitol.

V úvodu práce je brána v potaz také problém psychické manipulace v sociální práci, v samotném obsahu práce se psychické manipulaci při výkonu sociální práce autorka věnuje pouze okrajově v několika větách, postrádám samostatnou kapitolu věnovanou této problematice. Stejně tak by bylo vhodné některá témata lépe a do hloubky popsat (málo vysvětlená transakční analýza – s. 44). Naopak v práci jsou velmi dobře popsány ego-stavy. Kapitola 2 je až na tento nedostatek obsahově velmi kvalitně zpracovaná a dobře strukturovaná, aby obsáhla celou šíři problematiky. Možná jenom drobná výtka, v kapitole 3 je psáno, že „psychický manipulátor dokáže u své oběti navodit emoční stavy z dětství. (s. 34)“ Toto je dle mého názoru ta hlavní podstata psychické manipulace a je škoda, že

myšlenka nebyla dříve uchopena a rozvedena již v 2. kapitole v části popisující psychickou manipulaci.

Práce mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a poměrně aktuálními zdroji informací. Práce se opírá o dostatečný počet zdrojů, včetně vhodných internetových zdrojů, chybí cizojazyčné zdroje nebo odborné články. Autorka opravdu důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci a tato úroveň odpovídá stanoveným cílům.

Autorka používá terminologii oboru odpovídajícím způsobem. V podkapitole 1.2 pojednávající o definici psychické manipulace vyjmenovává obsáhle různé definice, ale neuvádí, s jakou definicí bude pracovat, nevymezuje pojem pro potřeby své práce. Autorka v práci používá obecnější kategorie, klasifikace, teoretické modely. Autorka dokáže zobecnit dílčí poznatky. Fakt, že práce je pouze teoreticky zaměřená bez empirického výzkumu, v tomto případě není na škodu vzhledem ke kvalitě práce.

Autorka v práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které by však mohla lépe vztáhnout k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Závěr práce by mohl být lépe strukturován, občas se vyskytují logické nesrozumitelnosti či nepodložená argumentace. V závěru je opět zmiňována souvislost psychické manipulace se sociální prací, kdy se autorka domnívá, že k psychické manipulaci občas inklinuje i sociální pracovník (s. 45) a na jiném místě uvádí, že manipulátorem nemusí být jenom sociální pracovník nebo klient, ale i člen rodiny (s. 47), je škoda, že tato souvislost se sociální prací nebyla v textu práce nebo alespoň v závěru práce náležitě uchopena a podložena. Autorka v závěru práce na několika místech opakuje již v textu práce popsané bez jakýchkoliv nových souvislostí či náhledů. Autorka v závěru práce neporovnává získané závěry s literaturou, nenabízí nový pohled, ale spíše předkládá souhrn informací uvedených v jednotlivých kapitolách. V závěru autorka nepopsala přínosy práce pro vlastní osobu.

Celkově je práce po jazykové a formální stránce zcela v pořádku, až nadstandardní. K obsahové stránce mám drobné výtky, ale samotné kapitoly jsou obsahově dobře zpracované. Výhrady mám k závěru, který není jasně strukturován a postrádá nový pohled na zkoumanou problematiku.

Práci doporučuji k obhajobě.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm výborně, nebo velmi dobře.

Datum: 12. 5. 2015

Podpis:

