

Oponentský posudek na bakalářskou práci Karolíny Hrubé „Herbivorie terestrických plžů jako faktor ovlivňující složení lučního společenstva – vliv na semenáče“

Předkládaná práce se zabývá herbivorií plžů a jejím vlivem na semenáče rostlin v lučním společenstvu. Práce se skládá ze dvou částí. První má charakter rešerše a autorka se zde zabývá tématy kompetice rostlin a herbivorií obecně. Ve druhé části práce jsou pak popsány výsledky terénního experimentu, v němž autorka zkoumala vliv šnečí herbivorie na semenáče různých druhů rostlin v gapech a v zapojené luční vegetaci. Autorka dále provedla pilotní pozorování, ve kterém úspěšně otestovala metodu odhadu míry herbivorie pomocí skenování okousaných listů.

V úvodní, rešeršní části autorka cituje dostatečné množství článků, v práci nejsou hrubé chyby, ani významnější množství překlepů. Celý text se nicméně poměrně špatně čte. Formulace jsou velmi šroubované, s nelogickým slovosledem. Velmi časté je též opakování jedné, jenom jinak formulované, informace dvakrát i třikrát v jednom odstavci. Těžko pochopitelný text je snad také na některých místech důsledkem doslovných překladů z anglických článků. (Např. – patrně v důsledku překladu anglických frází jako „species effect“, apod, používá autorka soustavně výraz „efekt“, potažmo „efektivita“ namísto lepšího českého „vliv“. To je matoucí, v češtině tyto dva výrazy nemají úplně stejný význam.) Smysl sdělení tak často zůstává „ztracen v překladu“ a musí se složitě dešifrovat, nebo budí dojem, že si autorka není zcela jista tím, co chce vlastně čtenáři říci.

K velkým kladům práce patří dobře založený a vyhodnocený experiment. Založení pokusu a sběr dat jistě vyžadovalo nemalé fyzické úsilí a dost času. Proto je jen škoda, že autorka neumí svá pracně získaná a zajímavá data dobře „prodat“.

Kapitola výsledky obsahuje řadu obrázků, které dokumentují změny počtu semenáčků resp. výšky každého jednotlivého druhu v závislosti na provedených zásazích (gap/vegetace, ohrazené/neohrazené plochy) v průběhu jednotlivých sčítání. Jejich použití je nicméně diskutabilní a interpretace nesprávná – sama autorka píše, že netestovala průkaznost vlivu zásahů u jednotlivých druhů zvláště, podle výsledků z Tab. 2 je průkaznost podobného testu přes všechny druhy těsně nad 5% hranicí, konfidenční intervaly se v obrázcích velmi překrývají, přesto autorka interpretuje každý jednotlivý obrázek jako statisticky průkazný, což není pravda.

V práci mi naopak chybí obrázky, které ukazují statisticky průkazné výsledky interakcí gap * ohrazení, druh* gap, druh* ohrazení, nebo gap*sčítání - mohla by je autorka ukázat při obhajobě a něco o nich říct?

Na straně 26 v prvním odstavci autorka píše o naměřených změnách výšky sazeniček: „obrázky ukazují, co je zřejmé z Tab. 3, tj. pozitivní vliv odstranění herbivorie, téměř neutrální vliv gapu a to, že se velikost těchto efektů liší mezi druhy.“ Mohla by autorka ukázat Tab. 3 a vysvětlit, co znamená její čtvrtý řádek?

Jak se celkově mění výšky rostlin v průběhu pokusu? Mohla by autorka ukázat obrázek? Čím si autorka vysvětluje pokles naměřených výšek, ke kterému u některých druhů dochází mezi druhým a třetím měřením?

Na straně 32 nerozumím posledním dvěma větám v prvním odstavci – prosím o vysvětlení.

Na straně 34 diskutuje autorka statisticky průkaznou interakci gap*sčítání. Obrázek k tomuto výsledku v práci není, mohla by ho autorka ukázat při obhajobě a okomentovat ho? Má autorka nějakou teorii, proč interakce gap*sčítání vyšla průkazně, zatímco interakce ohrazení*sčítání ne?

Drobné připomínky – bez potřeby komentáře při obhajobě:

- pozor při psaní latinských jmen rostlin – *Centaurea pseudophrigia*, *Holcus lanathus*, *Lychnis-flos cuculi*, *Anthoxantum odoratum*
- střídavě podmáčená bezkolencová louka – správně má být „střídavě vlhká“ – je to terminus technicus označující tento typ luk a neměl by se tudíž svévolně měnit
- nelze zobecnit, že úzkolisté druhy čeledi *Apiaceae* jsou málo atraktivní pro herbivory, když jsou k dispozici výsledky jen pro jeden takový druh (v tomhle případě *Selinum*)

Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře, s možnou korekcí podle průběhu obhajoby.

V Holubově dne 15.5. 2016

Iva Weiterová