

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vypracování podkladů pro záchranný program kriticky ohroženého druhu
rozchodníku huňatého

Autor: Zdeňka Paroubková

Oponent: Mgr. Tereza Rejnková

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R), v závěru práce připojen i (velmi stručný) projekt
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“, vzhledem ke kompilačnímu a poměrně specifickému charakteru práce to není na závadu

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (×) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO () NE ()

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum:

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte

Oponentský posudek na bakalářskou práci

SLOVNÍ HODNOCENÍ

Název práce: Vypracování podkladů pro záchranný program kriticky ohroženého druhu rozchodníku huňatého

Autor: Zdeňka Paroubková

Práce obsahuje poměrně obsáhlou literární rešerši (kompilaci) znalostí o rozchodníku huňatém (*Sedum villosum*), kriticky ohroženém druhu naší flóry. Rešerše je koncipována formou rozborové části záchranného programu pro daný druh dle platné metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR). Návrhová část záchranného programu je pojata stručněji, jen jako návrh managementových opatření na lokalitách s výskytem cílového druhu, nezmiňuje manipulaci s druhem *in situ* ani *ex situ*. Druhou část práce představuje samostatný projekt, obsahově navazující na rešeršní část – projekt se zabývá vlivem ekologických faktorů na klíčení a růst cílového druhu. Navrhuje dva experimenty, z nichž první je zaměřen na zkoumání vlivu konkurence o světlo s ostřicí obecnou (*Carex nigra*) na klíčení a růst a druhý na zkoumání vlivu zamokření na růst rozchodníku huňatého.

Z formálního hlediska není práce dobře zvládnutá – v celém textu je velké množství gramatických a formulačních chyb. Autorka si občas neví rady se začleněním textu do formálních kapitol (část diskuze najdeme v Závěru, viz níže). Za nevhodné považuji řazení fotografií jako příloh, když už, tak by alespoň měly být uvedeny v Obsahu jako Fotografické přílohy). Chybí seznam používaných zkratk. Literatura je (se dvěma výjimkami) citována bez formálních chyb, pouze v seznamu literatury chybí jedna citace uvedená v textu (Grulich 1984). Za nevhodné pokládám uspořádání citací internetových zdrojů – proč není číslování chronologické (citace se objevují v textu v pořadí 11, 12, 4, 5, 15, 2, 7...)? Velké množství použité specifické a hůře dostupné odborné literatury (různé metodiky a materiály vydané AOPK ČR), stejně jako velké množství citovaných ústních sdělení, nepovažuji za závadu vzhledem k poměrně specifickému charakteru práce.

Práce s textem je víceméně kompilační, nejedná se o kritickou rešerši. Autorka používá řadu zjednodušujících tvrzení, které mohou vyznít chybě až zcela mylně (např. str. 1 – AOPK vykonavatelem druhové ochrany v ČR, str. 21 – velmi vzácné orchideje *Dactylorhiza majalis* a *D. fuchsii*, str. 24 – poslední záznam je z roku 2014 z plánu péče, který zpracovala Albrechtová v r. 2005). Nejasný je mi autorčin vztah k často používanému obratu, že na některých lokalitách „probíhá/al plán péče“ – jedná se buď o formulační neobratnost, nebo zásadní nepochopení funkce plánů péče o zvláště chráněná území (a jak chce autorka potom navrhnout období pro druhy – záchranný program?).

Po obsahové stránce je na tom práce výrazně lépe. Autorka obsáhla veškeré aspekty popisu taxonomie, biologie a ekologie druhu, jeho rozšíření a stav jeho ochrany v jiných evropských zemích. V úvodní části je nepřiměřeně velká část textu věnována červeným seznamům, které nemají přímý vztah k tématu práce, příhodnější by bylo více podrobně rozepsat záchranné programy, jejich osnovu, naplňování apod. V popisu ekologických nároků druhu jsou podrobně diskutovány Ellenbergovy indikační hodnoty pro světlo a vlhkost, proč nejsou diskutovány také živiny (je možné, že nejsou známy, ale mělo by to tu být zmíněno)? V kapitole věnované ekologickým nárokům druhu poměrně zmatečně popisovány výsledky z bakalářské práce Moniky Průšové (Ekologické nároky kriticky ohroženého druhu *Sedum villosum*, PŘF JU 2008), ačkoliv v samotné práci jsou výsledky jasně shrnuty a dobře diskutovány.

V kapitole věnované přehledu lokalit oceňuji množství velmi podrobných informací k jednotlivým lokalitám, nicméně uvítala bych souhrnnou tabulku s podrobným popisem lokality, biotopu, počty sterilních/kvetoucích rostlin, managementem lokality, apod.

Naopak za zcela nevhodné považuji zařazení tabulky s chemickými rozbory spodních vod (aneb příliš mnoho zajců – psova smrt). Oceňuji, že se autorka spolupodílela na sběru terénních dat, ale do koncepce této diplomové práce to naprosto nezapadá – chemické rozbory nejsou v hypotézách, jen ve výsledcích a diskutovány jsou zcela nevhodně v závěru.

Projekt je stručný, neobsahuje rešerši dostupných dat, což je pochopitelné vzhledem k tomu, že ji tvoří celá předchozí část diplomové práce. Obsahově projekt navazuje na rešeršní část, zabývá se vlivem ekologických faktorů na klíčení a růst rozchodníku huňatého. Navrženy jsou dva dobře realizovatelné experimenty, z nichž první je zaměřen na zkoumání vlivu konkurence o světlo s ostřicí obecnou (*Carex nigra*) na klíčení a růst rozchodníku, druhý experiment chce zkoumat vliv zamokření na růst cílového druhu. Metodologicky chybná je formulace první hypotézy (Zapojený porost na stanovišti potlačuje růst a klíčení druhu *S. villosum* a proto jsou nutné pravidelné zásahy na stanovištích, kde se tento druh vyskytuje.) – stačí první část souvětí, druhá část již předjímá závěry, ke kterým experiment míří. Projektu chybí jasný závěr či shrnutí.

Celkovému závěru práce chybí jasně formulované zhodnocení v Úvodu uvedených 3 cílů práce a navázaného projektu, připletla se tam již zmiňovaná diskuze k chemickým rozborům a závěr působí celkově roztržštěně.

Práci celkově hodnotím jako velmi dobrou, mé výtky k práci povětšinou směřují k autorčině nezkušenosti/neobratnosti při analytické práci s textem a formulačním nedostatkům, obsahově je práce zcela vyhovující.

Prosím o zodpovězení následujících otázek u obhájeb:

- 1) Jak je to s plány péče o zvláště chráněná území? Jak „probíhají“? Jsou závazné?
- 2) Proč byly zařazeny výsledky chemických rozborů do diplomové práce?

České Budějovice, 12. Ledna 2016

Mgr. Tereza Rejnková

Agentura ochrany přírody a krajiny
Regionální pracoviště Jižní Čechy
Správa ChKO Blanský les