



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Tábory a kurzy motivované výtvarnou činností

Autor práce: Monika Minaříková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: PhDr. Michal Filip, Ph.D.

Datum: 20. 6. 2015

- 1. Formulace cílů:** Cíle práce nejsou v úvodu zřetelně formulovány. Autorka se v práci zaměřila na zmapování historie a soudobých aktivit táborů a kurzů motivovaných výtvarnou činností.
- 2. Metodika zpracování:** Autorka používá kompilačně-interpretační metodu práce s více zdroji, které doplňuje vlastními postřehy.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autorka práce využívá vhodné literární zdroje z oblasti volnočasové pedagogiky i z oblasti výtvarné výchovy. Citace většinou odpovídají citačním normám. U literárního pramene: „Kaplánek, M., Skripta, 2011“ chybí vydavatelské údaje. Jedná-li se o studijní texty M. Kaplánka „Nauka o volném čase“ (čemuž obsah nasvědčuje) - není uveden ani název s podtitulem. Nežádá odkaz na použitou literaturu zcela schází (viz kap. 2.1.2, 2.2.2, 2.2.3).
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je koncepčně vystavěna jako teoretické pojednání o táborech a kurzech motivovaných výtvarnou činností s následným přiblížením realizovaných výtvarných aktivit.
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je většinou srozumitelné. Vyskytuje se však větší množství pasáží, jejichž specifické postavení v rámci dané kapitoly není ve struktuře obsahu zachyceno (např. v úvodu nalézáme části textu se zvýrazněnými nadpisy „Volný čas“ (str. 7) a „Pedagogika volného času“ (str. 8). Kromě určité nekonceptnosti z hlediska umístění v rámci úvodu práce je problematická i skutečnost, že tyto části textu jsou z hlediska přehledu kapitol a podkapitol, jenž je uveden v obsahu, „neviditelné“ (obdobně též na str. 28). Nesystematicky řadí autorka pod kapitolu 2 (Tábory motivované výtvarnou činností) i obecné pojednání o táborech, které se výtvarnou činností nezaobírají. Nevhodně rovněž působí neúměrně dlouhý nestrukturovaný text v kapitolách 2.3.1, který bez členění na podkapitoly zaujímá téměř tři strany (obdobně též kap. 2.4.1). Zásadním nedostatkem je chybějící kontextové propojení jednotlivých kapitol, důsledkem čehož se zařazení některých kapitol jeví jako neopodstatněné. Např. není zřejmé, proč autorka zařadila do práce kap. 2.2.2.2. „Ubytování a spánek“, když její přítomnost z hlediska smysluplné stavby práce není v textu odůvodněna.



6. **Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou většinou srozumitelné. V práci se však vyskytuje velmi mnoho stylistických i obsahových nedostatků. Např.: „Harmonogram na příměstský tábor znamená vytvořit si denní časový harmonogram plný aktivit, různých činností, ale odpočinek pro děti.“ (str. 14) „Pojmy a duševní zdraví neoddělitelně souvisí s výchovou ve volném čase.“ (s. 11) Ojedinele se vyskytují i gramatické chyby. Např. „ne jen“ (str. 19)
7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena. Grafická úprava přispívá k celkové přehlednosti textu a usnadňuje orientaci v práci.
8. **Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je původně zpracována, obsahuje však značné množství výše popsaných nedostatků. Pozitivně lze hodnotit vytvořené a popsané výtvarné úlohy, které poskytují inspirativní didaktický materiál nejen pro volnočasové výtvarné aktivity vztahující se k táborům a kurzům, ale i pro zájmové výtvarné kroužky. Nedostatkem uvedené struktury výtvarných aktivit je však absence klíčových kategorií „výchovně vzdělávací cíl“ a „hodnocení“.

Okruhy k obhajobě:

1. Specifika táborů motivovaných výtvarnou činností.
2. Struktura přípravy (nejen výtvarných) volnočasových aktivit – výchovně vzdělávací cíl a hodnocení (charakteristika, definice).

Souhrnné vyjádření: Práci navrhuji k obhajobě. Hodnocení: dobře - nedostatečně.