

**Posudek bakalářské práce Jana Šurala**  
**Kritická analýza „šesté masové extinkce“ na příkladu recentních savců:**  
**velikost areálu, biogeografie a potenciální fosilizovatelnost**

Vypracoval Mgr. Oldřich Říčan, Ph.D.

Práce je součástí širšího celku prací a nemůže tomu ani být jinak z důvodů rozsahu celkového tématu. Oproti druhé související předkládané práci je práce Jana Šurala tématicky bohatší, ale zároveň také (logicky) méně koherentní a také mělčí sondou do studované tematiky.

Práce podle názvu obsahuje tři hlavní rešeršní okruhy, ale vlastní struktura práce tyto tři hlavní okruhy příliš nediferencuje a jedná se spíše o postupný sled menších kapitol někdy s bizarními názvy (Sovy a dravci – víme co autor myslí, ale jako název kapitoly? ☺).

Úvod zdařile a čtivě uvádí o čem se budeme dále bavit, představuje postupně pojem biodiverzity a její hlavní důvody ohrožení v současné době vymírání, která jak autor sám uvádí nezačala nějakým magickým letopočtem (například 1492) ale začala již s odchodem člověka z Afriky a podle mnohých (což už v práci není) ve značné míře i v Africe a Asii už s nástupem *Homo erectus*. Dále se úvod posouvá k hlavním tématům této konkrétní práce, čili biogeografii a velikostem areálů jakožto příčinám ohrožení a dále k podle mě nejméně zajímavému tématu což je ona potenciální fosilizovatelnost (zcela ovšem chápu účel).

Metody i výsledky jsou slušnou rešerší až na můj vkus příliš nekritickým přejímání nepovedené práce Holta et al. údajně revidující Wallaceovy zoogeografické oblasti. Ta práce nic takového nečiní, je to logikou věci zcela odlišná analýza od Wallaceovy logiky, a výsledky jsou tomu úměrně tu překvapivé a tu zcela pochybné.

Otázky a komentáře:

- 1) Mohl by nám zde autor nastínit některé odlišnosti Holta a Wallace, které v práci prošly bez odezvy; ideálně na konkrétních savčích příkladech?
- 2) Proč a jak byl stanoven limit pro horský endemismus na hladině 500 m n. m. ?
- 3) U geologických faktorů zvyšující šanci fosilizace (či naopak objevu fosílií; zde napovídám ...) mi chybí dva zcela nezákladnější. Které to jsou?
- 4) Výsledky jsou často silně ovlivněny přejímáním oblastí Holta, často tak vychází puste nesmysly, které výrazně mění rozložení diverzity a také ovlivňují všechny další analýzy (viz. Otázka 1). (Zde se jistě pobaví i zbytek komise a obecnstvo).

Výsledky a diskuse nepřináší zcela nové poznatky (což u bakalářské práce neočekávám) ale bohužel ty výsledky které jsou kontroverzní nejsou příliš hodné diskuse protože jsou to vlastně důsledky přejímání Holta.

Závěrem posudku bych také zmínil, že práce ne zcela splňuje zadání nebo aspoň očekávání, protože ani výsledky ani diskuse neobsahují jedinou větu, která by byla oním „kritickým zhodnocením“ „šesté masové extinkce“. Jinými slovy chybí zcela stěžejní část diskuse.

Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

20. května 2016

Mgr. Oldřich Říčan, Ph.D.