

Oponentský posudek bakalářské diplomové práce
studentky **Pavly Šmitmajerové** na téma

Vyšetření hyperkoagulačních stavů se zaměřením na Leidenskou mutaci

Studentka Pavla Šmitmajerová zpracovala ve své bakalářské práci aktuální a stále diskutované téma trombofilií.

Práce je členěna do dvou samostatných celků: v prvním je podán souhrn teoretických znalostí o trombofiliích a podrobněji je rozebrán v názvu práce zmiňovaný faktor V Leiden; ve druhém, obsahově bohatším celku je pak zpracován vlastní výzkum, přehledem metodiky vyšetřování počínaje a získanými výsledky konče. Tímto členěním získala práce logicky strukturovanou, přehlednou úpravu, lze získat dobrý přehled o trombofiliích i o vlastním vyšetření Leidenské mutace.

Co se teoretického úvodu týče: co do rozsahu je výčet literárních znalostí vyhovující, nejsou zpracovávány nadbytečné detaily; text je strukturován velmi přehledně, s didaktického hlediska výborný. Krom celkového přehledu trombofilií se podrobněji věnuje Leidenské mutaci. Vytknout však mohu některé faktické nepřesnosti, které celkový dojem kazí: výčet koagulačních faktorů není úplný – byl zcela vynechán F.IV, který má v citované koagulační kaskádě několik cílových míst účinku; popis u F.VI je formulačně nepřesný; názvy F.IX a XI jsou transkribovány nesprávně - nejedná se o antihemolytické faktory (navíc s gramaticky nesprávným přepisem s -i-); v dalším textu je F.V opakovaně psán s malým v. V kapitole 2.3 je zkomoleně přepsán název heparansulfátu. Tyto faktické chyby vzniklé při transkripci jiných odborných textů snižují odbornou úroveň jinak výborně zpracované první části.

V druhé části práce autorka didakticky popisuje metodiku zpracování krevních vzorků, všímá si možných chyb v technice vyš., které mohou vést k nesprávným výsledkům. V co nejstručnějším souhrnu popisuje jak koagulační agendu při vyš. APCR, tak i poměrně složitou metodiku genetického vyšetřování Leidenské mutace. Text je čtivý, přehledný, dobře edukativní. Následně předkládá výsledky vlastní práce, ve které zpracovala enormní množství vzorků, celý soubor je tak dostatečně reprezentativní; musím zde ocenit, jak zvládla tak časově náročný úkol. Nálezy má přehledně zpracovány, členěny po věkových dekádách i podle pohlaví. V diskuzi podává vysvětlení ke zjištěným výsledkům, interpretuje i nevelkou odlišnost od celorepublikového průměru. Za klad považuji, že si všímá i občas vídaných stavů s pozitivním výsledkem APCR a negativním záchytem Leidenské mutace genetickými testy.

V práci autorka využila dostupné literární zdroje, seznam použité literatury je značně bohatý; text, zejména prezentaci vlastního výzkumu, doplňuje řadou přehledných grafů. Po stránce jazykové je text psán srozumitelně, čtivě, je i pro nedostatečně informovaného čtenáře velmi dobře pochopitelný. Z gramatického hlediska – pokud jsem dostal k dispozici definitivní verzi textu - věty nepochopitelně často začínají malým písmenem, opakovaně nacházím chybějící písmena ve slovech či chybějící nebo gramaticky nesprávné koncovky slov (v prvním odstavci kapitoly 6 opakovaně „měli“), neshody podmětu s přísudkem. Přítomna zkomolená slova – viz výše („antihemolytický faktor“, „heparansulfát“) a dále v seznamu zkratk zkomolené přepsání významu TEN. Pro mne nepochopitelné užití cizího termínu „iterovaný“ v kapitole 2.4, bylo by možno nahradit srozumitelným, zcela běžným českým ekvivalentem.

Je evidentní, že bylo jednoznačně více energie věnováno výzkumu a zpracování výsledků, které jsou výborné, na úkor formální stránky práce.

Práci s přihlédnutím k všem výše uvedeným charakteristikám hodnotím jako **velmi dobrou**.

Otázka k obhajobě:

V kapitole 4.2 popisujete vyšetření APC rezistence a píšete v té souvislosti o inkubaci s hadím jedem. Jelikož v rámci toxinologie je popsáno více typů hadích toxinů u různých hadích rodů, můžete říci, jaký hadí jed je v tomto testu užíván a jaký je zde využit efekt?

20.5.2016

MUDr.Pavel Hausdorf