

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Radim Sejk
Název práce: Systém Automatizace pro komunitní zahrady
prostřednictvím Arduino
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Ing. Rudolf Vohnout, Ph.D.
Pracoviště: UAI
Kontaktní e-mail: rudolf.vohnout@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- velký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předmětná bakalářská práce se zabývá multioborovým tématem, které představuje příkladné propojení světů informatika a biologie. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou, kde cca její polovina je věnována části výběru komponent. Některé pasáže jsou zbytečně natahovány (obrázky Arduino apod.) a ve výsledku jsem práci samotnou měl přečtenou za cca 12 minut. Zde první menší oponentova poznámka – chybí mi zdůvodnění výběru komponent (proč právě toto čerpadlo apod.), jinak každá jak HW tak SW komponenta zde má svůj prostor včetně popisu fungování. Potud v pořádku. S kapitolou 7 a dále začíná (bohužel) být vidět nedostatek času při zpracování. Kapitola 7 (výsledky) obsahuje především nekvalitní fotografie prototypu (podkapitola 7.1) bez jakéhokoliv hlubšího popisu (čekal bych minimálně náčrt s využitím aparátu technického kreslení). Kapitola 8 je originální – název „Testování“ je vlastně výčtem problémů při praktické realizaci a o testování samotném se čtenář dočte minimum informací. Očekával jsem nějakou další kapitolu, ale následuje pouze závěr.

Z práce jako celku mám bohužel dojem velmi nevyužitého potenciálu a to především s ohledem na to, že autor má na víc!

S ohledem na výběr tématu a velmi čtivě napsané práci *doporučuji* k obhajobě a hodnotím stupněm *velmi dobře*

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Vysvětlete důvod absence ambientního světelného senzoru a jeho propojení s ovětlením.

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako ~~diplomovou~~/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích 13.5.2016

