

Posudek bakalářské práce

Autorka: Veronika Němcová

Název práce: Aktivizace a aktivní život seniorů v rámci klubu pro seniory

Obor, ročník: SChP, 4.

Vedoucí práce: RSDr. Ján Mišovič, CSc.

Jméno oponentky: Mgr. Anna Sýkorová

FORMÁLNÍ STRÁNKA PRÁCE

Práce splňuje požadovaný rozsah, ale neobsahuje všechny požadované náležitosti. Největším nedostatkem práce je absence nepřímých citací, autorka v textu požívá pouze přímé citace kurzívou v uvozovkách s frekvencí cca 1-2 citace na stránku. U ostatního textu, přibližně 70% obsahu, nejsou uvedeny zdroje, ačkoliv jeho obsah naznačuje, že byl odněkud převzatý a nejedná se o domněnky nebo názory autorky.

Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. V obsahu práce chybí podkapitola 3.2 Techniky aktivizace. Bibliografické citace a odkazy **uvedené** v textu (tedy pouze přímé citace) neodpovídají zcela příslušné normě (drobné nedostatky). Zbytek textu není ocitován. Technická úroveň zpracování tabulek a grafů apod. neodpovídá vysokoškolské úrovni, tabulky jsou nesrozumitelné a grafy pouze prezentují škálu odpovědí na otázky dotazníku.

JAZYKOVÁ STRÁNKA PRÁCE

Práce je gramaticky správně napsaná, teoretická část je stylisticky adekvátní. Práce obsahuje drobné překlepy, některé věty jsou obtížně srozumitelné, občas chybí slova atd. Teoretická část práce je poměrně dobře strukturovaná.

OBSAHOVÁ STRÁNKA PRÁCE

Práce mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému, ale nepracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací, respektive toto nelze posoudit, protože autorka své zdroje u většiny textu vůbec neuvádí. Autorka v textu důsledně neodlišuje myšlenky vlastní od převzatých.

Úroveň řešení zvoleného teoretického problému odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci a tato úroveň odpovídá stanoveným cílům. V úvodu práce se vyskytují informace, které by měly patřit spíše do teoretické části nebo do závěru. Závěr práce je svým rozsahem i obsahem nedostatečný. Úroveň empirického výzkumu a zjištěných závěrů neodpovídá nárokům bakalářské práce. Autorka v teoretické části celkem zdařile používá

terminologii oboru, vlastní myšlenky a závěry však formuluje nahodile a často bez srovnání s již získanými poznatky jiných autorů.

Cíle práce

V úvodu práce není jasně formulován problém, který bude řešen (cíl práce), práce má příliš mnoho cílů vzhledem k rozsahu. Ne všechny cíle se podařilo v práci naplnit, v závěru jsou hodnoceny pouze některé z vytyčených cílů práce.

Struktura práce

Struktura práce je zřetelná. Práce není konzistentní, úvod, diskuze a závěr stejně jako praktická část se svým jazykově liší od části teoretické, která odpovídá nárokům kladeným na odborný text, ale kde chybí u většiny informací zdroje.

TEORETICKÁ ČÁST PRÁCE:

Práce poměrně kvalitně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému. Struktura práce odpovídá navrženým cílům, rozsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní, kapitola 4. je příliš stručná. Teoretická část práce je obsahově na dobré úrovni. Text má však spíše popisný nebo kompilační charakter. Pro řešení daného teoretického problému autorka volí a uplatňuje adekvátní přístup. Práce obsahuje poměrně zdařilou teoretickou analýzu zkoumaného jevu.

Teoretická část obsahuje věcné chyby méně závažného charakteru, některé věty jsou nesrozumitelné či nejasné.

Terminologie oboru

Teoretická část práce obsahuje terminologicky přesné vyjadřování, praktická část práce používá terminologii oboru neobratně, v úvodu, diskusi a závěru je značná nejistota, autorka se nedokáže vyrovnat s terminologickou rozkolísaností citovaných zdrojů.

Použití klasifikací, modelů, kategorií

Autorka v práci používá obecnější kategorie, klasifikace, teoretické modely, u většiny klasifikací však neuvádí žádný zdroj.

EMPIRICKÉ ŠETŘENÍ

Práce obsahuje teoretická východiska nezbytná pro empirické šetření, empirické šetření však nepřináší nové poznatky, autorka zkoumaný jev nijak hlouběji neanalyzuje ani nepřináší nové podněty pro další zkoumání. Empirické šetření nabízí jen základní popis zkoumaného jevu. Empirické šetření je k teoretické části práce nefunkčně „přilepeno“ a jeho postup z ní nijak explicitně nevychází (není s ní aplikačně propojen).

Téma, předmět, cíl výzkumu a výzkumné otázky (hypotézy) jsou zpracovány velmi povrchně a bez hlubších souvislostí. Teoretický základ a stav řešení problematiky je poměrně zdařile popsán v teoretické části. Specifikace odborných pojmů použitých ve výzkumném šetření zcela chybí. Metoda výzkumu je popsána velmi zevrubně. Hypotézy jsou nevhodně formulovány a nepokrývají celou autorkou zkoumanou oblast.

Empirické šetření a celá související část práce neodpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci a to včetně analýzy dat, jejich interpretace a zhodnocení. Závěry mnohdy neodpovídají zjištěným faktům, v diskuzi jsou rozebírány zcela jiné hypotézy. Závěr práce je velice stručný a neshrnuje získané poznatky a jejich možný přínos.

Náměty k obhajobě

1. Vysvětlit a zdůvodnit absenci nepřímých citací, veškeré informace podložit zdroji.
2. Vysvětlit a zdůvodnit nekonzistentnost výzkumných otázek a hypotéz.
3. Dokázat si obhájit výsledky výzkumu a závěry z něj vyvozené.

Práci doporučuji k obhajobě s výraznými výhradami (hlavně k citační etice).

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm dobře.

Datum: 12. 5. 2015

Podpis:

