

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studentky přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích Michaely Kovaříkové s názvem: Fotochemická tvorba nízkomolekulárních organických kyselin

Předložená bakalářská práce má vyváženou strukturu, je přehledná, obsahuje všechny náležitosti odborné přírodovědecké práce. Studentka zvládla metodiku odběrů vod, jejich zpracování, ozařování UV zářením, i další chemické analýzy. Cíle práce byly splněny, výsledky jsou uvedeny přehledně a srozumitelně, diskuse je přiměřeně rozsáhlá, dobře argumentačně podložená. Bohužel po formální, stylistické a gramatické stránce obsahu řadu snadno odstranitelných chyb, např.:

- 1) Str. 3, 6 a 7, kap. 2.1.1, 2.1.3 a 2.2.: V této části Literární rešerše se uvádějí základní pojmy, definice, vzorce. Uvádět proto u pojmu frekvence, event. nepřímé fotolýzy nebo autochtonního původu organických látek ve vodě jako literární odkazy bakalářské práce z roku 2014 není příliš vhodné, vhodnější by bylo použít nějakou odbornou učebnici nebo vědecký článek. Obdobně na str. 11, kap. 3.3.3 Měření uhlíku je jako literární odkaz uvedena pouze bakalářská práce.
- 2) Obr. 1 a 2, str. 3 a 5: Oba mají málo čitelné popisky, zřejmě jsou v originále uvedeny barevně.
- 3) Str. 5: České chemické názvosloví používá pro jednotné číslo tvar anion (zde nesprávně použito aniont), v množném čísle anionty.
- 4) V práci jsou tyto gramatické chyby, které by se v bakalářské práci vyskytovat neměly: Str. 6: ...“Tyto částice mohou ... vstupovat i do reakcí ... s látkami, které samy UV či VIS záření neabsorbují.“ Obdobně na str. 7, kap. 2.2.1 „...hrají klíčovou roli v množství..... reakcí“. Dále str. 10, kap.3.2.1 „...čtyřiceti osmi hodinách“, str. 15. kap.4.2.: „...se hodnoty alkality .. pohybovaly..“
- 5) Str. 8: Chybějící čárka před vedlejší větou ve druhém souvětí.
- 6) Str. 9, kap. 3.2: Je zde uvedeno tvrzení, že“.. výběr filtrů pro filtraci odebíraných vzorků byl přizpůsoben tomu, aby nedošlo ke zkreslení výsledků měření obsahu rozpuštěného organického uhlíku“. Toto tvrzení by bylo vhodné podpořit literárním odkazem.
- 7) Str. 16, kap. 4.5: Stylisticky vhodnější použít: „Ve většině vzorků..“, ne vzorcích.
- 8) Str. 17, obrázek 6 je totožný s Obr. P3d na str. 28, jedná se o zbytečnou duplicitu.

### Závěr:

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na práci v bakalářském stupni studia. Doporučuji práci k obhajobě.

Oponentský posudek vypracovala ing. Helena Zahradníčková, PhD., PřF JU a ENTÚ AVČR  
V Českých Budějovicích 4. 1. 2016

