

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: **Svatoslav Tošner**
Název práce: Vytvoření sestavy robotických systémů pro laboratorní úlohy
Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika
Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Mgr. Jiří Pech, Ph.D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: pechj@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Student si zvolil za téma své práce vytvoření a popis množiny hotových řešení pro systém programovatelných logických automatů PLC, za pomoci stavebnice Fischertechnik s řídicím panelem Siemens Simatic.

Tohoto úkolu se zhostil velmi úspěšně, ale kvalita práce, kterou o tom sepsal je velmi špatná. Již v úvodu se student zmiňuje střídavě o vytváření tří a čtyř úloh. V samotné praktické části se pak nachází tři vyřešená zadání a zadání čtvrté úlohy bez jakéhokoliv dalšího komentáře. Není tedy jasné, zda se jedná o neřešenou úlohu nebo autorovi na ni nezbyl čas, anebo měla být vypuštěna a nebylo vše správně vymazáno. V práci se nacházejí stylistické chyby a překlepy, z nichž některé působí až úsměvně – např. „kopný obvod“. Některé části práce působí trochu nesourodým dojmem a není zcela jasné, proč jsou v práci obsažené. Autor předpokládá od čtenáře vysokou znalost probíraného tématu, protože většinu pojmů použije bez jakéhokoliv vysvětlení.

Nejdůležitější částí práce pak je vlastní řešení úloh. Text zde působí dojmem, že jej autor psal na poslední chvíli. Střídá termíny např. „optické čidlo obrobku“ a „optické čidlo výrobku“ bez bližšího popisu. Navíc z textu není jasné zda se jedná o čidlo, kterým je obrobek vybaven nebo ke kterému směřuje. Práci by zcela jistě slušela schémata sestavených konstrukcí, autor se spokojuje pouze s několika fotografiemi v příloze. Teprve když mi autor předvedl na živo své řešení, tak jsem vše pochopil. Bohužel běžný čtenář práce se pravděpodobně bude muset spokojit s předloženým textem. U popisu použité stavebnice pak chybí popis, s jakou verzí stavebnice autor vlastně pracuje.

Přes výše uvedené výtky a na základě toho, že jsem autorovu práci viděl v činnosti, práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím **dobře**.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Co autor zamýšlel se čtvrtou úlohou, od které je v textu pouze zadání?
2. Autor skloňuje a počešťuje pojem networks. Jedná se o oficiální použití?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:

České Budějovice 11. 5. 2016

Recl. Lin'