

# Posudek vedoucího práce

Název práce: ENVIRONMENTÁLNÍ VÝCHOVA A VZDĚLÁVÁNÍ NA ZÁKLADNÍCH ŠKOLÁCH, VE ŠKOLNÍCH DRUŽINÁCH A JEJICH VZDĚLÁVACÍCH PROGRAMECH  
Jméno autora: **Hana Schónbeková**  
Vedoucí práce: Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo souhrnně popsat legislativu a s ní související kurikulární dokumenty týkající se environmentální výchovy a vzdělávání. Na příkladu třech vybraných škol a jejich družin autorka ilustrovala způsob začlenění programů zaměřených na environmentální výchovu a vzdělávání do vzdělávacích programů těchto institucí.

## Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován precizně a vzhledem k požadavkům odpovídajícím způsobem - jeho grafické zpracování nikterak nebrání přehlednosti nebo čitelnosti (až na výjimky, viz např. str. 22 nahoře). Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala velmi dobrou schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky. Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

## Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce Hany Schónbekové drobným ústupkem oproti původnímu záměru, nicméně tento fakt kvalitě práce nikterak neubírá. Autorka nejprve popsala legislativní nároky / možnosti environmentální výchovy a vzdělávání a na základě toho analyzovala školní vzdělávací programy vybraných školských zařízení v Českých Budějovicích. Tento výběr je v práci dostatečně zdůvodněn. Kritériem pro zhodnocení jednotlivých programů byla jednak týdenní časová dotace a zároveň samotná skladba předmětů v rámci příslušných vzdělávacích oblastí (Člověk a jeho svět, Člověk a příroda apod.). Velmi podstatnou částí práce je pátá kapitola, která shrnuje informace vzešlé z analýzy dokumentů - bohužel, tato část je poměrně stručná; určitá doporučení pro praxi autorka uvádí až v Závěru práce.

Studentka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní (vyjma zmíněné páté kapitoly); práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací. Úroveň řešení zvoleného problému zcela odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry spíše zřídka, jsou však většinou vhodným způsobem vztaheny k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Studentka důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se podařilo v omezené míře dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

### **Celkové zhodnocení<sup>1</sup>**

Kladně hodnotím přístup studentky ke zpracování závěrečné práce - studentka odpovědně přistupovala ke společným i individuálním konzultacím.

Studentka krásně (moc hezky) prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce po všech stránkách splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm výborně, avšak v závislosti na průběhu obhajoby.

Hodnocení práce H. Schönbekové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.



Richard Macků – vedoucí práce

---

<sup>1</sup> Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy