

# Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> posudek vedoucího           | <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce             |

**Autor: Jakub Škornička**

Název práce: Pokročilá analýza zranitelnosti bezkontaktních transakcí

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 2016

**Jméno a tituly oponenta práce: PhDr. Milan Novák, Ph.D.**

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: novis@prf.jcu.cz

## Odborná úroveň práce:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

## Výsledky:

- originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

## Rozsah práce:

- veliký  standardní  dostatečný  nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Tiskové chyby:

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

## Celková úroveň práce:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta práce:**

Předkládaná práce se měla zabývat problematikou bezpečnosti bezkontaktních transakcí, kde se autor zaměřil na technologie RFID a NFC. Přes velmi aktuální a zajímavé téma, které je nastíněno v úvodní kapitole, práce působí rozpačitým dojmem. Autor se snaží rozdělit práci na teoretickou a praktickou část, dále se snaží dodržet doporučenou strukturu vědecké práce, ale obsahově je velmi strohá a působí povrchním zpracováním. V teoretické části jsou uváděny informace, které jsou jakým si strohým výtažkem bez uvedení informačních zdrojů. Autor prakticky neuvádí vůbec žádné citace. V závěru práce je pouze seznam literatury a to bez dodržení normy ISO 690-2. Informace jsou v teoretických pasážích práce neutříděné. Autor seznamuje čtenáře s určitou technologií, kde následně po krátkém výkladu se věnuje dalšímu zařízení, resp. technologii. Zůstane tak u povrchního popisu bez rozebrání dané technologie. Lze sice argumentovat tím, že hlavním cílem je praktické testování bezpečnosti popisovaných technologií, ale samotná pasáž praktických testů je velmi problematická. Přes snahu uvést postupy či metodiku prováděných testů, se autor nakonec omezuje na nesourodý popis, který působí spíš jako poznámky pro autora, doplněné o velmi nekvalitní otisky obrazovek. Samotná formální stránka práce je na velmi špatné úrovni. Čtenáře okamžitě překvapí nedostatky v podobě: nedodržování okrajů, formátování nadpisů (hlavní nadpis uvozen malým číslem a malým písmem oproti nadpisům podřízeným), popisky obrázků jsou mimo formátování, obrázky samotné jsou velmi nekvalitní a pořízené fotografie tzv. schémat na barevném ubrusu nelze ani komentovat. Opravdu zarážející je zasahování obrázků do samotného okraje, kde je vidět, že okraj byl vytvořen pouze omezením tiskárny. Mnohdy má první odstavec správné okraje, ale další odstavce jsou s okraji menšími či většími. Celkově práce, resp. písemná část působí tak, že byla dodělávána na poslední chvíli a působí spíš jako soupis autorova poznámek. Přitom lze považovat za velmi přínosné spolupráci s radioamatérským klubem. Nikde ovšem nenalezneme na jaké úrovni spolupráce probíhala. Zpracovávané téma, které je zajisté aktuální, by si zasloužilo preciznější zpracování. Samotné formátování práce s takovým množstvím chyb, nelze akceptovat a to zejména s ohledem k tomu, že práce musí být zveřejněna na internetových stránkách.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Jak se podílel radioklub Písek na experimentech uvedených v práci?


### **Práci**

- doporučuji  
 nedoporučuji  
uznat jako bakalářskou.

### **Navrhuji hodnocení stupněm:**

- výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:



České Budějovice, 3.1.2017