



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Péče o hroby v České republice

**Autor práce:** Jana Hejná

**Obor studia:** Humanistika

**Posudek vypracoval:** Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

**Datum:** 13. 5. 2014

Práce studentky Jany Hejné je pokusem ve třech dílčích celcích (Pohřbívání – Hřbitovy – Dotazníkové šetření) zmapovat péči o hroby v České republice. Protože si sama studentka (s. 5) je vědoma širší záběru svého tématu, není třeba jí tuto skutečnost hned v počátku vytýkat. Přesto si myslím, že kdyby upustila ve své koncepci od nároku historického – první kapitola nese název *Pohřbívání*, ale není prostým úvodem do studia tohoto fenoménu, ale v podstatě historickým exkurzem – prostor takto uvolněný mohl být využit lépe, například detailnější analýzou studovaného jevu. Vzhledem k aktuálním trendům v české společnosti však práci jako celek vítám a domnívám se, že nároky kladené na bakalářské práce splňuje.

V textu práce shledávám spíše drobnější formální a technické nedostatky (za největší pokládám opakování citace stejné knihy v „plném znění“ či chybějící znaky a písmena v poznámkovém aparátu práce), rovněž styl, v němž je práce nesena, je uspokojivý (na s. 21 není například docela jasné, zda „chlapič vyhaž jámu zahaž jámu“ je autorčina licence, či citace Stejskala a Šejvly, na s. 30 jsou oponentem autorce odpuštěny „mlsné jazýčky“). Poněkud větší problémy činí studentce syntax a lexikum (např. „posledním bodem mého cíle“ - s. 6, úsměvné „osm z deseti mrtvých dnes v České republice podstupuje kremaci“ - s. 15, či „Zajímavým srovnáním je například podoba hřbitovů i architektonický styl ve Švýcarsku s porovnáním v České republice.“ - s. 23) a někdy také ortografie.

Pokud se týká příloh – grafů, obrazového materiálu, snad by bylo bývalo lépe je soustředit do přílohové části práce a neprokládat jimi text sám (např. s. 29), což text narušuje a znesnadňuje čtenářský komfort adresáta (např. oponenta práce).

Za nejpřínosnější pokládám část třetí – *Dotazníkové šetření*. Při vhodnější strukturaci práce by, jak věřím, byla více zúročena píle, již studentka vyhodnocení získaných 280 dotazníků věnovala. Práci jako celek hodnotím stupněm velmi dobře a jednoznačně práci doporučuji k obhajobě. Závěrem si dovoluji otázku k této příležitosti: Jak by autorka „hlouběji a detailněji“ (s. 37) chtěla na svém tématu dále pracovat?

Podpis oponenta: