

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor: **Jaroslav Jícha**

Název práce: **Nové pomůcky pro výuku fyziky na gymnáziu: testování, sestavování a vytváření návodů k experimentům**

Studijní program a obor: **Fyzika, Matematika a fyzika pro vzdělávání**

Rok odevzdání: **2016**

Jméno a tituly vedoucího: **Mgr. Václav Šlouf, Ph.D.**

Pracoviště: **Ústav fyziky a biofyziky, PŘF JU**

Kontaktní e-mail: **sloufv00@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Motivací pro tuto BP byla potřeba otestovat pomůcky pro výuku fyziky nově zakoupené na Biskupském gymnáziu v Č. Budějovicích, sestavit je do funkčních celků a tyto celky zdokumentovat (písemně, fotograficky, popř. videem) pro další použití. Toto byly také základní cíle bakalářské práce uvedené v zadávacím protokolu. Tyto cíle byly splněny většinou ve velmi dobré kvalitě snad s výjimkou fotodokumentace, která není příliš kvalitní a detailní. Pro práci učitele je velmi praktické chronologické řazení pokusů podle učebnic využívaných ve výuce.

Pro úplnost vyjádření školitele musím zmínit i některé slabší stránky Jaroslavovy práce. Očekával bych větší samostatnost ve vytváření seznamu experimentů podle učebnic či v řešení některých problémů a dále lepší časové rozvržení práce. Taktéž Jaroslavovi vytýkám odevzdávání průběžných verzí práce s nadměrným množstvím gramatických a jiných formálních chyb.

Celkově hodnotím práci jako kvalitní a velmi přínosnou, neboť bude využívána jako téměř každodenní příručka učitele. Dlužno zmínit, že svým obsahovým i tištěným rozsahem práce převyšuje standard bakalářské práce. Pro tyto i další výše zmíněné důvody práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

Č. BUDĚJOVICI, 8.1.2017
