

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Tomáš Svědíněk
Název práce: Optická a optoelektronická měření
Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika
Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly vedoucího: RNDr. Milan Durchan, CSc.
Pracoviště: Ústav fyziky a biofyziky
Kontaktní e-mail: durchan@umbr.cas.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Téma této bakalářské práce bylo zaměřeno na přípravu tří úloh praktik z optiky. Mým vedením byl student hlavně nasměrován na první úlohu, Měření rychlosti světla. Tu jsem chtěl v každém případě, aby ji kolega Svědínek dovedl do úspěšné realizace. Když se z počátku nedařilo zreprodukovat již v publikované schéma, byla další část bakářské práce orientována na další alternativy této první úlohy (jiná schémata, prodloužení zpoždovací linky – příp. zakoupení světlovodiče apod.). To zabralo většinu času, který kolega Svědínek věnoval bakářské práci. Závěrečná realizace od srpna 2016 pak byla poznamenána další změnou „původního“ plánu, když byl k dispozici laser Imra.

Jako vedoucí práce mohu velmi kladně hodnotit práci studenta v laboratoři. V prvé řadě to představovalo projít literaturu a internet ohledně různých realizací první úlohy na různých univerzitách, představovalo to konzultace s doc. Adámkem na KAFT PF JU, praktická realizace pak např. od nákup drobné elektroniky, přes zapojení kolegů ohledně např. pájení mikrokontaktů apod. vyžadovala aktivní přístup studenta. V druhé úloze praktická realizace představovala mimo jiné např. optickou mikroskopii na KMB PřF JU, která ani není v textové části bakalářské práce zmíněna, když se nakonec šterbina(y) změnila na elektronovém mikroskopu. Podobně i u třetí úlohy. Sečteno a podtrženo: student odvedl od října 2015 v naší laboratoři nadprůměrný objem práce, co se týče bakalářské úrovně. A jako takovou bych tuto práci hodnotil na výbornou.

Textovou podobu práce bych nechal na posouzení kolegům v komisi. Potvrzuji osobní účast na obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Nemám žádné předběžné otázky k obhajobě.

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji
uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

16. 1. 2017 

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

České Budějovice, 8. ledna 2017