

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor/ka: **David Pícha**
Název práce: **Analýza a prevence podvržení falešného přístupového bodu**
Studijní program a obor: **Aplikovaná informatika**
Rok odevzdání: **2017**

Jméno a tituly oponenta: **Ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D.**
Pracoviště: **Jihočeská univerzita, Přírodovědecká fakulta,
Ústav aplikované informatiky, oddělení forenzních věd a
kriministiky**
Kontaktní e-mail: jkothanek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor se ve své práci zabývá vysoce aktuálním tématem zabezpečení uživatelů při připojení přes technologii WiFi. Ve své práci vyhodnocuje veškerá možná zabezpečení této technologie, kde nejprve jednotlivá zabezpečení popisuje. Dále se věnuje popisu jednotlivých hrozeb a útoků. Jako hlavní útok pro vlastní práci si vybral útok za využití falešného přístupového bodu. Tuto problematiku ve své práci simuloval. V rámci své práce se dále zabýval zákonností své demonstrace a případných bezpečnostních zkoušek provozovatelů sítí WiFi.

Tuto práci hodnotím jako velice zdařilou, nicméně zde bylo nalezeno několik formálních chyb a to např. autor uvádí na str. 22 nadpis „*Analýza zákonitosti útoku*“, kdy patrně měl na mysli „*zákonnost*“. Dále bych autorovi vytkl, že, ač v textu se odkazuje na různé technologie a literaturu, např. na str. „*Karma Wi-Fi attack*“, tuto v textu neuvádí. Literatura je pouze uvedena jako použitá literatura v závěru.

I přes shora uvedené formální nedostatky hodnotím práci stupněm velmi dobře a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o bakalářskou práci, tedy první odbornou práci autora. Autor by však v budoucnu měl dodržovat pravidla pro psaní odborného textu, aby se i neznalý čtenář v práci mohl orientovat např. studiem odborného textu, který v práci není uveden.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Lze pro odposlech použít jakoukoli síťovou kartu?
2. V jakém módu musí být karta nastavena?

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji
uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích 2.5.2017


Ing. Jaroslav Kothánek, Ph.D.