

Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Název práce:** Přirozená retence vody v krajině versus výstavba retenčních nádrží

**Autor:** Jan Sedláček

**Oponent:** Ing. Jan Procházka, Ph.D., Zemědělská fakulta JU v Č.Budějovicích, Studentská 1668

**FORMA PRÁCE:**

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R:E:P)<sup>1</sup>**

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy (R:E:P)**

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

**úvod a literární přehled (R:E:P)**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na (R:E:P)**

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

**použitá literatura (R:E:P)**

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody (E)**

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán ( nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

<sup>1</sup> v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

**výsledky (E)**

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

**interpretace dat (diskuse) (E)**

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

**návrh experimentu (P)**

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

**shrnutí projektu (P)**

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

**aplikace do praxe (P)**

- je uvedena
- není uvedena

**závěry (R;E;P)**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)****obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

**text**

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

## **literatura**

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)  
( ) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

*V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.*

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ( )

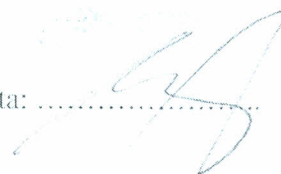
**Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě<sup>2</sup>.**

Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>2</sup>

**VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ**

Datum: 18. května 2017

Podpis oponenta: .....



## **Doplňující komentář**

Bakalant si ve své práci klade smělý cíl, a sice porovnat retenční kapacitu povodí přehradní nádrže Orlik o rozloze více než 12 tis. km<sup>2</sup> s retenční kapacitou vlastní nádrže (od roku 2015 upraven retenční prostor na 93 mil. m<sup>3</sup>). K tomu se myslím výborně vypořádal s literárním přehledem řešícím podstatu retence vody v krajíně od půdy, přes různé typy krajinného krytu až po možnosti technických opatření ovlivňujících retenci vody. Tím prokázal, že se dokáže v dotčené problematice orientovat. Hypotéza vlastního experimentu je jasně formulovaná, vlastní experiment tak jak je naplánován, však dle mého názoru nemůže zodpovědně postihnout tak velké území, jakým bezesporu povodí dotčené přehradní nádrže je. Bylo by velmi obtížné zvládnout prostorovou variabilitu a sezónní dynamiku vodních bilancí během dvou termínů a s navrženými kapacitami včetně těch finančních. Mohl by autor práce posoudit, zda by v tomto případě nebylo efektivnější založit projekt na modelovém hodnocení retenční kapacity tohoto povodí na základě již dostupných dat z odborné literatury, anebo opustit povodí nádrže Orlik a provést terénní experiment na již zavedeném menším experimentálním povodí nebo na území s plánovanou příslušnou pozemkovou úpravou?

Celkově hodnotím předloženou práci velmi dobře vzhledem k tematicky velmi dobře zpracované rešerši a kvalitně rozpracovanému projektu, který po doplnění může být dobrým základem pro kvalitní studii.

<sup>2</sup> nehodící se škrtněte