

Posudek na bakalářskou práci Anežky Špindlerové:

## Cvakavé zvuky při chůzi u turovitých (Bovidae)

Bakalářská práce je prezentována na 24 stranách textu, který se opírá o 42 literárních pramenů citovaných údajů, dvou web stránek a přiloženo je dále 6 stránek tabulkových příloh. Cílem této bakalářské práce bylo přijít doslova na kloub zajímavému fenoménu cvakání kůstkami končetiny při chůzi u některých sudokopytníků. Autorka postupovala systematicky sběrem všech informací, které jsou k dispozici, tedy klasickým zoologickým postupem s nadějí, že se někde nějaký výsledek musí objevit, že data přinesou nějaké nové podněty, které posunou studium uvedené problematiky dále.

Pro bakalářskou práci je to dosti vhodné téma, které vede k naučení disciplinovanému postupu při sběru dat a jejich hodnocení. Pokud bude práce pokračovat, doporučoval bych ale meze tohoto přístupu překročit a do studia začlenit nějaké aktivnější přístupy či dokonce terénní playbackové experimenty, např. s nahrávkami různě starých samečů. Vedle toho by jistě stálo za to podrobit končetiny cvakavých a necvakavých druhů detailní morfologické analýze např. z hlediska hustoty kostní tkáně či jiných parametrů k maximalizaci intenzity produkovaného zvuku.

Ke studii mám ještě následující drobné konkrétní poznámky a dotazy:

Str. 1 nahoře - nonvokální komunikace znamená nehlasová, ale zvířata ještě využívají akustickou komunikaci instrumentální - např. jak je uvedeno u dikobrazů – ale nikoliv naježení ale chrastění.

Str. 5 – co bylo myšleno formulací: „Tento chov se zaměřuje na ověření antilop losích jakožto alternativního druhu chovaného v našich podmínkách“

Str. 5 dole - jsou uvedeny kvartily, ale co rozsah hodnot nebo maximální hodnota?

Str. 12, tab. VI - jsou zde uvedena čísla, ale není jasné, co znamenají.

Str. 17 a ještě na dalších stránkách -  $p = 0,00$  není korektní zápis. „p“ bude mít určitě nějakou hodnotu, takže např.  $p < 0,001$

Str. 19 - jak byly porovnávány druhy – na základě jakých hodnot?

Str. 21, 2. odst. – Není jasná formulace: „Dále se podařilo specifikovat u všech cvakavých taxonů.“

Na straně 21 dole je v diskusi uvedeno, že byl učiněn pokus asociovat výskyt cvakání s biologií druhu - obývaným prostředím, váhou, a sociálním uspořádáním, ale ve výsledcích jsem nic takového nenašel.

Str. 22 třetí odstavec - u antilop losích nebyla provedena statistická analýza z důvodu malého počtu – mohla být ale provedena podobně jako u antilopy Derbyho, kde soubor tvoří jednotlivá měření.

**Závěr:** konstatuji, že zadané téma bylo vcelku zdařile zpracováno do formy bakalářské práce, která přináší velmi užitečný přehled dosud publikovaných poznatků zvolené problematiky (i těch mimo elektronické databáze) a také první pokusy o samostatné vyhodnocení získaných poznatků literárních ale i vlastních. Na základě výše uvedeného doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě.

V Českých Budějovicích 18. 5. 2017

Doc. RNDr. F. Sedláček, CSc.