

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Bc. Tomáš Severa
Název práce: Interaktivita v prostředích s prostorovým zobrazováním
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2017

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing. Marta Vohnoutová
Pracoviště: Katedra informatiky
Kontaktní e-mail: mvohnoutova@jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Diplomová práce se zabývá zajímavým tématem, které se liší od ostatních, které jsem zatím měla možnost vést nebo oponovat. Práce začíná obsažným úvodem psaným velmi květnatou mluvou, chvílemi jsem byla na rozpacích, jestli se jedná o práci z informatiky nebo filosofie, zde bych řekla, že méně je někdy více a rychlejší konvergování ke skutečnému tématu práce by bylo žádoucí. Práce je velmi pěkně upravená se zajímavými obrázky i tabulkami.

Na druhou stranu bych očekávala o hodně konkrétnější závěr práce než konstatování:

- Došlo k uspořádání dotazníkového šetření, jehož cílem bylo získání podnětů pro další výzkum.
- Nejlépe byly hodnoceny experimenty využívající virtuální reality
- Práce se nemohla věnovat všem oblastem ve stejné hloubce a je tak pouze prvním krokem
- Lze předpokládat, že virtuální technologie se stanou běžnými technologiemi apod.

To jsou pro mě hodně obecná konstatování, která bych očekávala spíše na začátku než na konci práce.

Takže jsem měla pocit, že se jednalo nakonec spíše o příjemné počtení a rozšíření obzorů a pověstný „tah na bránu“ nějak v této práci chyběl.

Celkově pokládám práci za zdařilou, kterou jsem si ráda přečetla.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Otázku mám pouze jednu, zato rozsáhlejší. Protože mi v práci v podstatě chyběl závěr, chci ho po autorovi práce nyní.
 - a. K čemu autor došel
 - b. Co by dělal jinak
 - c. Kdyby měl autor na tuto práci navázat další třeba doktorandskou prací, kde by pokračoval, jak by téma dále rozšířil nebo naopak zúžil, kde by hledal svůj přínos pro vědu, jakou část by si zvolil pro rozpracování

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Bc. Tomáš Severa
Název práce: Interaktivita v prostředích s prostorovým zobrazováním
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2017

Jméno a tituly oponenta: Ing. Bc. Břetislav Bakala
Pracoviště: UAI
Kontaktní e-mail: bbakala@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor v teoretické části použil vhodnou metodu popisu parametrů pro interaktivitu v prostředích s prostorovým zobrazováním a provedl jejich srovnání. V praktické části na základě analýzy zvolil pro různé technologie praktické experimenty, které otestoval a pomocí dotazníkového šetření vyhodnotil interaktivitu v konkrétních prostředích s prostorovým zobrazováním.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Předpokládá se demonstrace vhodného experimentu při obhajobě.

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhují hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Českých Budějovicích , 2.5.2017

