

Školitelský posudek na magisterskou práci Bc. Tomáše Zítka

*Jak velikost habitatu ovlivňuje společenstvo koprofilního hmyzu?
(How does the habitat size affect the coprophilous insect community?)*

Tomáš, neodrazen přehmaty školitele začátečníka, pokračoval během magisterského studia ve výzkumu ekologie koprofilního hmyzu, ke kterému se dobrovolně přihlásil již před lety na začátku bakalářského studia. Předložená magisterská práce je ve formě manuskriptu se, speciálně vyžádaným, českým úvodem. Psaní anglického manuskriptu bylo Tomášovi vybíravě navrženo školitelem a Tomáš se tohoto psaní zhostil s nadšením (pozn. kdyby se tohoto psaní nezhostil s nadšením, tak by k němu byl, poněkud méně vybíravě, donucen školitelem, který považuje manuskriptovou formu diplomových prací za "lepší" než je klasická forma dlouhé české diplomky). Manuskript tvořící jádro Tomášovi práce považuji za pokročilý, nicméně ještě ne úplně 100% finální (= "submitovatelný"). Z pozice školitele proto děkuji oponentům za komentáře, které (já) považuji za "friendly review".

Téma Tomášovi práce navazuje na můj předchozí výzkum dělení zdroje koprofilního hmyzu v čase. Můj hlavní výsledek byl, že se během roku brouci vyskytují jindy než dvoukřídlí. Tímto nastala otázka, jak spolu mohou koexistovat brouci a dvoukřídlé druhy, které jsou spolu v sezóně agregovány (jelikož by mělo platit: příbuzné druhy + stejný způsob využívání zdroje = nejtěžší kompetice -> eliminace druhů ze společenstev). Tomáš proto studoval jeden z potenciálních možných způsobů zamezení kompetice, a to dělení druhů podle velikosti využívaného habitatu (přirozený výskyt různě velkých fekálních habitatů je nezpochybnitelným faktem). Výsledkem jeho práce je, že druhy které se vyskytují ve stejném čase (jak stáří ho...dně ošklivých habitatů, tak i roční doba) a využívají potravní zdroj stejným způsobem, obývají habitaty různých velikostí, což by mělo napomáhat jejich soužití.

Na okraj dodávám, že Tomáš během svého magisterského studia strávil 3 měsíce v JAR, kde jednak ve značně ponorkových podmínkách nezahubil svého školitele, ale naopak tento svůj experiment zreplikoval a podílel se i na dalších projektech.

Jako školitel jsem byl s Tomášem spokojen po celou dobu naší dosavadní spolupráce. Především oceňuji, že Tomáš si vždy udělal (na cokoliv) svůj názor, aniž by ode mně vše a priori přijímal, a tento svůj názor se nezdráhal mi hned dát najevo. Tomáš se kromě toho během svého magisterského studia přiučil mnoha novým dovednostem, jak taxonomickým (e.g. určování dvoukřídlých), tak statistickým i jazykovým. Doufám proto, že Tomáš bude ve své dobré práci pokračovat i nadále v doktorandském studiu.

Tomáš pracoval samostatně, až na mou drobnou výpomoc v terénu (jelikož jsme (já) jemně předimenzovali design sběru dat, který nakonec nešel v jednom člověku 100% zvládnout "za světla") a mé jemné zásahy do stylu psaní (e.g. zdůraznění nutnosti návaznosti myšlenek v textu, etc.; dávám si proto cca 15-20% podílu na psaní manuskriptu).

Předloženou práci každopádně považuji za výtečnou (i přes školitelský "nehlas") a doporučuji ji k obhajobě.

V Českých Budějovicích 16.1.2017
RNDr. František X.J. Sládeček