

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Obnova vegetace revitalizovaného úseku řeky Stropnice

Autor: Zdenka Herová

Oponent: Ondřej Mudrák

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- () jasně formulované
- (x) nejasně formulované
- () chybí

úvod a literární přehled

- (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- (x) původní zahraniční a domácí literatura
- () učebnice, slovníky a monografie
- () „šedá literatura“

použitá literatura

- (x) v odpovídajícím rozsahu
- () v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- (x) jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- () jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky

- (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

- (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- () formálně dokonalý
- (x) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- (x) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu


V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě¹.

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹
VÝBORNĚ**

Datum: ... 12.1. 2017 ...

Podpis oponenta:

¹ nehodící se škrtněte

Oponentský posudek na magisterskou diplomovou práci Zdenky Herové „Obnova vegetace revitalizovaného úseku řeky Stropnice“

Předložená magisterská diplomová práce monitoruje spontánní vývoj vegetace na revitalizovaném úseku řeky Stropnice. Řadě podobných projektů následné vyhodnocení chybí. Práce je tak zajímavá jak z hlediska teoretického, tak z hlediska praktické ochrany přírody.

Práce je opatřena informativním úvodem. Nicméně práci bych zde vytknul, že nepřechází plynule z obecného úvodu na lokální specifika zkoumaného území. V úvodu taky chybí jasně definované výzkumné otázky či hypotézy. Ty by byly vhodnější než popis předpokládaného vývoje vegetace.

K vyhodnocení vývoje vegetace v čase byla zvolena vhodná metodika postihující její prostorovou heterogenitu. V roce 2015 byly ale sledovány i kosené louky v okolí revitalizovaného území a to v srpnovém termínu. Nebyly tyto louky již pokoseny? A pokud ano, nebyla tak podhodnocena jejich druhová bohatost? Menší výhrady bych měl i k popisu statistických metod, které jsou jasně srozumitelné pravděpodobně jenom uživatelům statistického programu Canoco. Zejména popis použití zobecněných lineárních modelů (GLM) je nedostatečný. Jedná se o relativně rozsáhlý soubor metod.

Výsledky jsou prezentovány srozumitelně. Diskuze vhodně zasazuje výsledky do kontextu jiných prací. Autorce bych ale vytkl, že se příliš odkazuje na konkrétní statistické analýzy, což by mělo být především v předchozí kapitole Výsledky. V předposledním odstavci na straně 32 se autorka odkazuje na práce hodnotící produktivitu vegetace a nevhodně je kombinuje s vlastními výsledky na druhovém složení. V témže odstavci taky neprůkaznost vlivu nadmořské výšky neukazuje zcela jasně obr. 4., na který se autorka odkazuje, ale Tabulka 6.

Závěr práce vhodně shrnuje získané poznatky.

Celkově ale práci považuju za zdařilou a navrhuju ji hodnotit stupněm výborně.



V Třeboni 12.1. 2017,

Ondřej Mudrák

Oponentní posudek diplomové práce Bc. Zdenky Herové na téma: **Obnova vegetace revitalizovaného úseku řeky Stropnice**

Oponent: Ing. Eva Zelenková

Diplomová práce sleduje a hodnotí tříletý sukcesní vývoj vegetace na březích revitalizovaného úseku řeky Stropnice, kde došlo nejen k rozmeandrování koryta v poměrně širokém pásu, ale také byla z tohoto prostoru odstraněna svrchní část substrátu.

Otázky a připomínky:

Str. 2 Spíše formální připomínka – cíle jsou velmi nenápadně zmíněny na konci úvodu

Str. 11 Významné krajinné prvky vyplývající ze zákona jako jsou třeba nivy nejsou „prohlašovány“ za VKP, prostě tento fakt pouze vyplývá ze zákona.

Str. 16 Tvzení, že rok 2016 byl nejsušší ze sledovaných let na základě srpnového úhrnu srážek není správné. V celkovém srážkovém úhrnu byl rok 2016 cca 2x bohatší než rok 2015 (viz výsledky z experimentálního povodí LIZ). Díky pozorování na tomto povodí je také zřejmé, že v roce 2016 byly menší odtoky (tedy i výšky hladin) v tocích než v roce 2015. Srážková voda doplňovala deficit podzemní vody, který vznikl v suchém roce 2015. Proto se domnívám, že ani volba ovlivňujícího faktoru „výška“ (rozdíl hladiny řeky a nadmořské výšky sledované plochy) není plně vypovídající o vlhkostních poměrech stanoviště. Bylo by asi lepší měřit hladinu podzemní vody nebo vlhkost půdy.

Str. 30 Je *Agrostis capillaris* tak konkurenčně silný druh, že se dá usuzovat na směřování sukcese ke společenstvu s touto dominantou?

Str. 31 Při konstatování, že semenáčky *Salix* a *Populus* hojně osidlují holý substrát, nabízí se otázka, jak vyhodnotit provedení výsadby stromů a keřů při vlastní stavbě. Mají vůbec smysl?

Str. 32 Ve zdůvodnění proč se v případě Stropnice neprojevuje obecně platné tvrzení, že produktivita společenstva se snižuje, chybí zmínka poznámka o vlivu záplav (ukládání živinami bohatých jemných nivních sedimentů do blízkého okolí řeky), což v případě nově formované nivy je určitě podstatné a je to i uvedeno v obecném úvodu práce.

Str. 34 V hypotéze, že v budoucnu v prostoru nivy pravděpodobně převládnu druhy společenstva *Quercus robur* – *Prunus padus* apod. nejsou opět zmíněny výsadby v průběhu stavby (podobně viz str. 31) – v praxi může mít takové zhodnocení i dost značné ekonomické dopady.

Celkové hodnocení práce:

Z předložené práce je patrné, že vyžadovala značné úsilí a dlouhou dobu při získávání primárních dat. Zahrnuje tři vegetační sezóny a na pěti transektech více jak 150 monitorovacích ploch v revitalizované nivě. Práce je zpracována pečlivě, citováno je velké množství literatury, cíle práce byly podle mého názoru splněny. Přes výše uvedené připomínky navrhuji diplomovou práci hodnotit stupněm **výborně**.

Ve Vimperku dne 9.1. 2017


Ing. Eva Zelenková