

**Oponentský posudek na magisterskou práci Kateřiny Bílé**  
**Reakce vran na konspecifické a heterospecifické varovné hlasy v prostředí ZOO.**

Předkládaná magisterská práce Kateřiny Bílé se skládá z Česky psaného úvodu na osmi normostranách a z Anglicky psaného článku, který již vyšel tiskem v říjnu 2016 v Animal Cognition. Úvod práce je velmi detailně propracovaný a shrnuje 124 citací. Citace jsou správně citovány i správně v upraveny. Vlastní úvod se čte dobře a je v něm pouze mírný počet chyb, přibližně 2-3 překlepy na stránku a sem tam chybějící čárky.

V obsahu mě zarazilo slovo „manuscript“ které bych překládala jako rukopis. O žádný rukopis se ale vlastně nejedná ve chvíli, kdy už je práce publikovaná.

Dále mě překvapilo, že práce nemá český závěr a po úvodu následuje pouze vlastní článek. Věřím ale, že je to takto akceptovatelné. K vlastnímu článku nemám mnoho připomínek, s ohledem na to, že je již publikován. Nicméně, pár specifických komentářů a otázek přeci jen mám.

Strana 2: Druhý odstavec cituje poměrně zastaralé práce a názory (z let 1965 – 1995). Nicméně, v roce 1997 publikoval Bednekoff (P. A. Bednekoff, Am. Nat. 150 , 373) práci, ve které tvrdí, že neexistují důkazy pro to, že by varující jedinec trpěl větší mortalitou. Tento názor byl dále několikrát potvrzen: např.: Clutton-Brock, Timothy H., et al. "Selfish sentinels in cooperative mammals." Science 284.5420 (1999): 1640-1644. Toto je jen připomínka pro budoucí práce studentky.

Strana 20: Existuje alespoň jeden písemný doklad o tom, že by polární medvědi a vlci lovili vrány? Cokoliv jsem se pokoušela vyhledat vedlo spíše k dokladům o mutualistických vztazích mezi vlky a vránami a legračním videům o tom, jak medvěd v zoo zachraňuje topící se vránu. Citace v úvodu článku vysloveně chybí.

Strana 21: Ke konci prvního odstavce Pokusného uspořádání. Osoba s iniciály A.P. není mezi autory, o koho se tedy jedná a není neslušné nemít mezi autory člověka který sbíral data?

Strana 22: Jak se funkcí cbind udělají z procent proporce? Proč není počet volání vztažen nijak k velikosti hejna? Jaký byl vztah mezi velikostí hejna a počtem krákání při odletu vran? A změnil by se výsledky nějak kdyby krákání bylo vztaženo na počet jedinců?

Obrázek: Z popisku není jasné jestli se a a A od sebe liší, stejně tak b a B. Dle posledního odstavce textu je jasné, že a se neliší od A, ale proč to tedy neříct specifičtěji i u obrázku? Tam se píše „a different from b among the non-predator context“ a vice versa. Je tedy zavádějící, že nad grafem písmenky ukazujete výsledky ne až tak zajímavé, a ty zajímavé (predátor vs. ne-predátor) si člověk musí dohledat v textu (a zjistit tak, že vlastně vůbec zajímavé nejsou).

Taktéž mě zarazilo, že v českém úvodu říkáte, že vrány a kavky spolu ve Vídni žijí, ale v článku pak v diskuzi píšete, že kavky je v celé Vídni 40 párů a v Zoo žádná, takže se nejspíš málem nepotkají. A jaký je tedy vlastně osobní názor, reagují vrány na kavky spíše proto že se tedy znají a nebo prostě reagují na generalizovaný „alarm call“.

Přes drobné připomínky plně doporučuji práci k obhajobě a známku navrhnu po prezentaci.



Mgr. Kateřina Sam, Ph.D.

V Českých Budějovicích 11/5/2017

## **OPONENTSKÝ POSUDEK NA MAGISTERSKOU PRÁCI Mgr. KATEŘINY BÍLÉ: „REAKCE VRAN NA KONSPECIFICKÉ A HETEROSPECIFICKÉ VAROVNÉ HLAS V PROSTŘEDÍ ZOO“**

Předkládaná práce sestává ze 17-ti stránkového česky psaného úvodu do problematiky antipredačního chování, rozpoznávání konspecifických a heterospecifických varovných hlasů. Úvod speciálně představuje skupinu krkavcovitých a jejich behaviorální adaptace na městské prostředí. Dále je do práce zařazen publikovaný článek v prestižním oborovém časopise *Animal Cognition* (Bílá, K., Beránková, J., Veselý, P., Bugnyar, T., & Schwab, C. (2016). Responses of urban crows to con-and hetero-specific alarm calls in predator and non-predator zoo enclosures. *Animal Cognition*, 1-9.), jehož je předkladatelka první autorkou. Její podíl na práci v rámci autorského kolektivu je předsazen celé práci jako bezrozporné „Vyjádření spoluautorů“.

Pokud mám posuzovat práci jako práci diplomovou a nikoli práci rigorózní, měla bych připomínku, že toto není standardní formát diplomové práce. Standardní diplomová práce by podle mého názoru měla být sepsána samotnou autorkou, byť jako ne úplně dokonalý spisek. Případná publikace, na níž se autorsky museli nutně podílet i další spoluautoři, by se měla dát spíše do přílohy. Tak lze nejnadhěji odlišit samotný vklad autora od práce spoluautorů ve fungujícím autorském kolektivu. Nicméně, všechna tato ALE neplatí při následném podávání práce rigorózní, která je již jiným žánrem a měla by naopak takto přesně formálně vypadat.

Proto bych k úplné spokojenosti oponenta předkládané diplomové práce chtěla poprosit, aby při obhajobě byl věcně zmíněn podíl Kateřiny Bílé při vzniku manuskriptu. Není třeba dokládat, že byl zásadní, to je z pořadí autorů patrné. Zajímalo by mě spíše, zda se autorka podílela jak na sběru materiálu, přípravě dat pro statistické spracování, zda se účastnila i samotného statistického zpracování, které části manuskriptu dominantně sepisovala apod. Bylo by dobré při obhajobě uvést, zda se autorka v první fázi účastnila tvorby a designování samotného experimentu a do jaké míry musel být modifikován při terénních pracích.

K samotné práci mám otázky spíše týkající se struktury takto pojaté práce. Za teoretickým úvodem do problematiky by měla následovat kapitola shrnující obecné cíle práce, tedy co se v daném oboru vlastně neví a co by vámi předkládaná práce měla v obecné rovině (a třeba i specificky) objevit.

Vlastní manuskript pak lze vidět jako specifický cíl práce s jeho podrobnou metodikou, výsledky i jejich diskuzí. K práci by měl být ovšem zase přidán diskuzní závěr, který v obecné rovině uváže, čím váš objev obecně přispívá k rozvoji daného oboru a co ještě zůstává nedořešeno. Myslím tím, nakolik je váš objev



druhově a místně specifický, a nakolik přispívá k objasnění obecných principů antipredačního chování. Tuto otázku kladu s plným vědomím toho, že faktorů ovlivňující antipredační chování je mnoho a rozplést je není vůbec jednoduché. Byla bych ráda, kdyby obojí (cíl, jak vaše konkrétní zjištění přispělo k objasnění obecných principů i obecný závěr) bylo opět zmíněno při obhajobě. Jde mi tedy o pohled „shora“ na Vámi studovanou problematiku.

Malá poznámky k manuskriptu:

Str.22, Results, První věta druhého odstavce (In the predator context.....), nemáte to obráceně? Volně přeloženo: Procento vran, které odlétají když jsou plašeny konspecifickým či heterospecifickým hlasem je signifikantně nižší než kontrola bez playbacku. Podle obrázku 2 se mi spíš zdá, že jich odlétlo více...

Otázka k obhajobě:

Myslíte, že by design vašeho experimentu fungoval i na jiném místě, kde je jiná populační hustota vran a kavek, jiná potravní nabídka a možná i jiná ostražitost vůči celé guildě místních predátorů? Prosím diskutujte.

Předkládaná diplomová práce je svým obsahem odpovídající magisterské práci a proto ji doporučuji k obhajobě jako podklad opravňující získání příslušného akademického titulu.

V Praze 19.5.2017

RNDr. Eva Landová, Ph.D.

*Eva Landová*