

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Sedláková
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Robert Havlíček
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: Porovnání činností zdravotnické záchranné služby a zdravotníků Armády České republiky

Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: **1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Přehledné a logické zpracování osnovy. Srozumitelná struktura ZZS a AČR i pro širokou (neodbornou) veřejnost.

Menší rozsah citace na stranu pouze u některých podkapitol si zdůvodňuji především legislativním obsahem s volbou jednoho zdroje jako plně postačujícího. Pozitivně hodnotím užití /výběr traumatických stavů a jejich doporučený léčebný postup v přednemocniční civilní a pro srovnání armádní oblasti. Podobné uzpůsobení povinné výbavy v přílohách dokazuje, že studentka se stejnou měrou zaměřila jak na oblast teorie, tak výzkumu. Výjimečnost lze přisuzovat i příspěvku kvantitativních dat jako bonusu, bez ovlivnění základního výzkumu. Závěr zcela v pořádku s vlastním argumentačním postojem, diskuze se zdá s menšími odkazy na citované zdroje. Dáno však faktem, že autorka práce rozebírá do důsledku všechny otázky rozhovoru a bylo by velice obtížné na všechny náhledy na zdroje odkazovat. Nevšednost spatřuji v sebereflexi a zamyšlením nad faktem, že se studentka z určité metody sběru dat ponaučila (nebývá příliš častým jevem). Současně vyzdvihuji skutečnost, že jistě nebylo jednoduché dát dohromady zdroje pro obě oblasti teorie (myšleno civilní a armádní).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: **výborně**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci se zaměřujete na nedokonalost a téměř absenci funkčního školení v rámci mimořádných událostí pro civilní sekci, pokuste se prosím navrhnout reálné funkční řešení pro praxi.

Datum: 26.5.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce

