

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Dudyová

Studijní obor: *Rehabilitační - psychosociální péče o postizvané děti, dospělé a seniory*

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová

Katedra/ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Nezaměstnanost u romské cílové skupiny a možnost řešení této problematiky prostřednictvím romských podnikatelů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka si zvolila zajímavé a užitečné téma. Sehnat pro rozhovor romské majitele stavebních firem a rozhovor následně realizovat není snadné. Proto oceňuji odvahu autorky se do tématu pustit. Ačkoli práce obsahuje mnohé nedostatky, které uvedu níže, rozhodla jsem se hodnotit známkou velmi dobře právě díky obtížnosti tématu a angažovanosti autorky, která práci prostupuje.

V teoretické části práce se autorka věnuje vybraným aspektům exkluze, labelingu, nezaměstnanosti a práce s romskou minoritou. Bohužel není zřejmé, proč se jedná právě o uvedené aspekty. Dále pak mám výhradu k volbě literatury, která je spíše staršího data a drží se etnizujícího pohledu. Tento je přitom považován právě za jednu z překážek sociální práce s Romy a integrace jako takové. Kvalitu textu snižuje také horší formální stránka a stylistika. Co se týče výzkumné části, studentka si stanovuje až příliš mnoho cílů, což škoda. Zbytečně široký záběr práce téma tříští. Především pak v tématu, proč Romové nemohou sehnat práci. Ve výzkumných otázkách bych doporučovala neoperovat s pojmem romská národnost. Tuto vykazuje pouze minimální počet osob, je možné, že zaměstnavatel dokonce nemá žádného či o tomto není informován. V metodické části práce není pro mne srozumitelné, proč se autorka rozhodla pro zpracování formou kazuistik, nikoli kódováním. Zároveň není zřejmé, proč autorka vybírala výhradně zaměstnavatele Romů a jsou i romští podnikatelé zaměstnávající neromy?

Část výsledků je zpracována přehledně, nicméně velmi subjektivně (zde narážím opět na absenci kódování). Je škoda, že autorka nepostupovala více analyticky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

23. 8. Kofanová
2016