

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jaroslava Holečková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce s lidmi s duševní poruchou
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální<u>2. Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová<u>3. Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční<u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná<u>2. Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Vzhledem k reformě v psychiatrické péči si studentka vybrala téma pro danou oblast aktuální. V teoretické části přehledně popisuje druhy duševních poruch, sociální práci v psychiatrických léčebnách i nemocnicích, věnuje se krátce i stigmatizaci osob s duševní chorobou. S literaturou pracuje dobře, využívá také nejnovější publikace, správně je cituje. Bohužel chybí odkaz v textu na uvedenou tabulku a obrázek (str. 16 a 28) a dle mého názoru by si také kapitola o zmiňované reformě zasloužila větší prostor. Odkazy na tabulky v textu nejsou uvedeny ani v praktické části práce.

V praktické části se studentka zaměřila na zodpovězení dvou výzkumných otázek, a to prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru se sociální pracovníci a čtyřmi pacienty jedné psychiatrické léčebny. Dle mého názoru studentka nemůže zodpovědět druhou výzkumnou otázku, zda jsou lidé s duševním onemocněním stigmatizováni, neboť výsledky prezentují pouze subjektivní pohled pacientů. Doporučila bych proto jiné znění výzkumné otázky.

V metodice chybí způsob výběru respondentů z řad pacientů (např. jejich relativně nízký věk je náhoda nebo účel?) a také popis způsobu zpracování výsledků. Bylo by vhodné zařadit do příloh scénář polostrukturovaných rozhovorů s konkrétními otázkami. K rozhovoru s pacienty – dle mého názoru jsou otázky z 2 a 3 oblasti (Duševní porucha a zdravotní stav, Léčba a terapie v PL) nadbytečné, studentka s nimi ani ve výsledcích či v diskusi nepracuje. Výsledky rozhovorů s pacienty jsou zpracovány do tabulek, což dle mého názoru není příliš vhodné, zvláště, když komentáře k tabulkám či jakékoli shrnutí absentují. Doporučila bych více pracovat s výsledky, např. podrobnější analýzu těchto výsledků, doporučila bych také vyhodnocení II. stupně, tedy prezentaci seříděných dat. Výsledky rozhovoru se sociální pracovníci jsou přehledně zpracovány, uvedeny jsou i přímé citace respondentky, což přidává na autenticitě.

Diskuse je spíše shrnutím výsledků, chybí komentář k jednotlivým výsledkům, zasazení do kontextu již publikovaných poznatků. V závěru studentka znovu odpovídá na výzkumné otázky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vaším prvním cílem bylo zmapovat specifika sociální práce s lidmi s duševní poruchou. Z vašeho šetření ovšem vyplývá pouze náplň práce sociálního pracovníka v psychiatrické léčebně. Dokázala byste tedy na základě šetření a analýzy výsledků popsat konkrétní specifika?

Datum: 23. 5. 2016 Podpis oponenta bakalářské práce: Přízová