

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Wágnerová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Rosková
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií
<i>Název bakalářské práce:</i>	Právní a etický status embrya očima mladé generace
Volba tématu:	<b>1. Mimořádně aktuální</b> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<b>1. Originální</b> 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <b>2. Velmi dobrá</b> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá velmi závažným a citlivým tématem - statusem lidského embrya z pohledu práva a etiky. Tuto problematiku shrnuje v teoretické části práce. Autorka se dotýká stěžejních témat – právní úpravy, vymezení pojmu embryo a pohledu různých filosofických směrů, problematiky interrupce a bioetických aspektů v souvislosti s lidskými embryi. Nutno podotknout, že tato témata jsou velmi obsáhlá a zasloužila by si hlubší propracování. Na druhou stranu se jedná o bakalářskou práci a tento rozsah zadání odpovídá. Nicméně v textu autorky je patrný velmi subjektivní přístup, který jednoznačně straní odpůrcům jakéhokoliv názoru, že lidský život začíná v jiném okamžiku, než je právě okamžik početí. Je otázkou, nakolik je to v tomto typu práce přípustné. Na druhou stranu je s podivem, že takto názorově vymezenou autorku nezarazí výraz umělé přerušování těhotenství, který se sice v našem prostředí běžně užívá, nicméně není v pořádku. Přerušit něco znamená, že lze znovu navázat. Na „přerušené těhotenství“ navázat nelze. Jedná se tedy o umělé ukončení těhotenství. Myslím, že tento fakt by v teoretické části neměl chybět. Jedině pokud budeme nazývat věci pravými názvy, budeme schopni je i správně posuzovat. V této části práce se vyskytují četné stylistické a gramatické chyby, překlepy a faktické nepřesnosti (např. na str. 11 Úmluva o lidských právech a medicíně – Úmluva o lidských právech a biomedicíně).

Výzkumná část práce je poměrně obsáhlá. Autorka si stanovila tři hypotézy a sedm výzkumných otázek. Počet respondentů je poměrně vysoký, statistické zpracování je podrobně popsáno v příloze. Nicméně zodpovězení hypotéz a výzkumných otázek je poněkud chaotické, nesystematické. Formulování hypotéz odráží jazykovou odlišnost, způsobenou pravděpodobně původem autorky. Lépe by bylo formulovat: „*Více než 50 % respondentů ...*“ oproti „*Více jak 50 %...*“ Koneckonců tak znělo i zadání v podkladech BP Domnívám se, že výzkum obsahuje velké množství informací, autorce se nepodařilo tento obsáhlý materiál dostatečně vytěžit. Bylo by vhodné pokračovat dál v případě magisterského studia.

Diskuse se autorce příliš nepovedla. Jde vlastně jen o zpětnou reflexi výzkumu a stanovených hypotéz. Chybí jakákoliv komparace s odbornou literaturou, což je jistě velké škoda. Odborné literatury na toto téma je v současné době velké množství a to ze všech možných úhlů pohledu. Taková komparace by byla jistě velmi zajímavá. Domnívám se, že tak velkých výzkumů na toto téma mnoho neproběhlo.

Přesto práci hodnotím pozitivně, jde o téma velmi náročné, vzbuzující silné emoce. Proto je potřeba se mu věnovat a snažit se o vznik celospolečenské diskuse.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je to cross-talk a jaký názor, dle Vašeho názoru, podporuje?

Datum: 2.9.2016 ..... Podpis vedoucího bakalářské práce.....



