

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **David Sufčák**

Studijní obor : Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: JUDr. Věra Pražmová, PhD.

Katedra/ Ústav Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Amnestie prezidenta České republiky a její důsledky

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná

3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Jedná se o teoretickou práci, v níž se autor zabývá ústavním právem prezidenta České republiky na udělení amnestie. Zamýšlí se nad důsledky poslední velké amnestie, kterou při skončení svého funkčního období udělil prezident Václav Klaus.

Práce je dle mého názoru na velmi dobré úrovni. Student prokázal schopnost práce s literaturou a zájem o danou problematiku. Velmi kladně hodnotím, že se mu podařilo v dané poměrně právně složité problematice dobře zorientovat, shrnout základní společné znaky, upozornit na problematická místa. Kvalitní je i diskuze s odbornou literaturou uvedená zejména v kapitole 2.3.

Rovněž kladně hodnotím rozsah použitých literárních zdrojů .

Škoda, že cíl práce nebyl v samotné práci více zvýrazněn a byl uveden pouze v úvodu. To ztížilo orientaci v práci, nikoli však její kvalitu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nepokládám

Datum: 23.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....