

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Elezi

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Vedoucí bakalářské práce: Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra/ústav: Sociální práce ve veřejné správě

Název bakalářské práce: Bezdomovectví jako sociální problém, jeho rizika a jejich prevence

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce obsahuje relevantní témata pro stanovené cíle práce. Autorka pracuje celkem se 33 zdroji (z toho jsou 2 zahraniční). Studentka využívá kvalitativní výzkumnou strategii, techniku narativního rozhovoru. Narativní rozhovory jsou shrnuty v záznamech z narativních rozhovorů (jistě by bylo vhodné plnou verzi jejich výpovědí dát do přílohy). V záznamech již autorka vede diskusi o výpovědích informantů (klade si otázky po jejich pravdivosti a shrnuje rizika, která jejich potenciální změna života může přinést). Samozřejmě by bylo vhodnější, kdyby tato rizika byla uvedena v diskusi (místo ve výsledcích – viz např. str. 48). V těchto záznamech tedy již zpracovává výsledky své práce (díky kategorizaci – tedy členění výpovědi na vybrané oblasti).

V metodice se vyskytuje stylistická (či logická) chyba – viz str. 44: „Zpracování rozhovoru bylo provedeno zvláštní formou nestandardizovaného rozhovoru takzvaného narativního rozhovoru...“

Některé oblasti rozhovorů jsou shrnuty do kategorií, které jsou uvedeny v tabulkách ve výsledcích práce

V závěru by jistě stálo za to uvést stěžejní výsledky práce – jsou zde však definovány pouze cíle a pak doporučení pro samosprávu.

I přes výše uvedené nedostatky (časové důvody vedly studentku k rychlým úpravám, avšak bez hlubšího kvalitativního rozboru včetně kategorizace a práce s těmito kategoriemi) je nezbytné ocenit záměr práce a angažovanost autorky, která s cílovou skupinou pracovala. Samozřejmě je nezbytné vyzdvihnout i osobní doporučení a návody pro řešení bezdomovectví – např. str. 65: „... k velkým změnám se doje po malých krocích jako je vyřízení dokladů...“.

Pozn:

V práci se vyskytují stylistické a gramatické chyby – zejména chybějící čárky (viz např. diskuse, str. 64, odst. 4).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká preventivní opatření byste v této oblasti doporučovala?

Datum: 30. 8. 2016 Podpis vedoucího bakalářské práce:

