

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Konarovská

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: doc. RNDr. Michal Tomšovský, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Enzymové charakteristiky a molekulární charakterizace hub v tlejícím dřevu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce bohužel obsahuje velké množství překlepů, někdy v zásadních termínech – např. „aktivty, enzym“ a stylistických nepřesností. Některé české termíny nejsou vhodně zvoleny (jména dřevin, definice termínu pH). Někdy se liší i označení měřených enzymů v jednotlivých kapitolách (endoglukanáza/endoceluláza; celobiohydroláza/exoceluláza). Kapitola metodiky není příliš vhodně strukturována – vhodnější by bylo přesunout kapitolu o roztocích před metody stanovení. Výsledky v grafech 16A/16B jsou odlišně interpretovány ve Výsledcích a Diskuzi. Diskuze neplní zcela svoji funkci – jen minimálně jsou srovnávány získané výsledky s publikovanými daty jiných autorů.

Další hodnocení:

Práce je zaměřena na velice zajímavou problematiku, studentka vypracovávala bakalářskou práci ve špičkové laboratoři a seznámila se s celou řadou moderních laboratorních metod. Práce zapadá do konceptu vědeckého výzkumu pracoviště, má jasně stanovené cíle, vhodně zvolené hypotézy a metodiku řešení. Nicméně, na práci je poznat, že téma ne zcela koresponduje s odborným zaměřením studijního oboru studentky (viz připomínky výše).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne


Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) Jakými metodami byl měřen obsah uhlíku a dusíku ve vzorcích?
- 2) Co přesně znamenají písmena nad sloupci v Grafech 1-15. Termín „statistická odlišnost“ uvedený v textu je nejasný.
- 3) Do kterého roztoku byly filtrovány vzorky přes kolonky během stanovení endoglukanázy a endoxylanázy (kap. 4.7.2.)?

Datum: 10.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce  Michal Tomšovský.