

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Edita Vavroušková

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.

Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Konflikt civilizace (kultury) a přírody (pokus o zformování strategie kulturní zralosti)

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V praktické části práce autorka deklaruje, že se jedná o kvantitativní výzkum, nicméně není formulována žádná hypotéza, pouze výzkumná otázka, která je navíc konstruována tak nešťastně, že autorka na str. 76 sama přiznává, že na ni není možno dle výzkumu možno odpovědět. Pak tedy byla buď nevhodně zvolená otázka, nebo výzkum postaven na špatné metodice. Vzhledem k absenci hypotézy se autorka ani nepokouší o základní statistickou analýzu dat a hledání vztahů a závislostí. Diskuze je jen prostým převyprávěním výsledků, aniž by byly propojovány s poznatky z teoretické části práce. Vlastními názory v této části práce také autorka spíše šetří, třeba že zde by měly být přítomny především.

Další hodnocení:

Práce má velmi zdařilou teoretickou část. Informace jsou založené na četbě relevantní literatury a uspořádány do přehledného celku. Autorka se vyjadřuje srozumitelně a čtivě, kladně hodnotím jazykovou stránku textu. Teoretické části o odpovídá cíl práce formulovaný v předposledním odstavci úvodu (s. 11). Kdyby autorka zůstala jen u této části, kterou by patřičně rozvinula a pokusila se zde téma práce ukotvit v bio-psycho-sociálně-spirituálním paradigmatu pomáhajících profesích a v konceptu sociálního fungování, neměl bych, co bych práci vytkl. Bohužel však tento nadějný začátek stojí ve stínu ne zcela metodicky dobře uchopené praktické části, která výsledný dojem kazí. Zvolená metoda není s to postihnout cíl práce a výzkumnou otázku formulovanou na s. 43.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokuste se definovat souvislost zkoumaného tématu s Vámi studovaným oborem na pozadí bio-psycho-socio-spirituálního paradigmatu pomáhajících profesích a konceptu sociálního fungování.

Datum: 30. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

