

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Kopkašová
Studijní obor: Všeobecná sestra – kombinované studium
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚOP
Název bakalářské práce: **Pickova choroba a specifika ošetrovatelské péče u pacienta s tímto onemocněním**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. **Vlastní názor chybí – teoretická práce**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na popis jedné z možných příčin vzniku frontotemporální demence. K naplnění cíle tj. popsání Pickovy choroby, využila analýzu dostupných informačních zdrojů. Práce je detailně zpracovaná. V některých statích se vyskytují stylistické nepřesnosti a překlepy např. v seznam zkratek (s.11) i.m., v textu se vyskytují zkratky, které nejsou uvedené v seznamu – ČALS, ČR, PEG apod. Na dalších stranách práce se často vyskytuje odkaz na zdroj České Alzheimerovské společnosti – Na pomoc pečujícím (2014) – na s. 43-44 se jiný zdroj nevyskytuje. Na s. 59 je chybně přepsaný název přílohy 7., a další překlepy.

I přes tyto nedostatky práce přináší zajímavé a užitečné informace, které mohou posloužit k hlubšímu pochopení zmíněné problematiky. Silnou stránkou přeložené práce je beze sporu popis kapitoly, které se dotýká eticko-právní problematiky péče o pacienta s demencí. V této bakalářské práci postrádám vlastní názor autorky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 9.9.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....