

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Terezie Carbová  
Studijní obor: RPB  
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.  
Katedra/ústav: ÚSV  
Název bakalářské práce: Percepce zdraví osob bez přístřeší

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce se zabývá tématem prospěšným a aktuálním, s ohledem na narůstající počet osob bez příštřeší. Teoretická část práce je zpracována logicky, literární zdroje jsou místy spíše staršího data, ale obsahově toto není na škodu.

Cíl práce je stanovený adekvátně a měřitelně, stejně jako VO. Je zvolena vhodná metodika sběru dat, nechybí ani popis etické složky. Výtku mám k výběru výzkumného souboru, kde není uvedeno, proč autorka zvolila právě pět informantů a navíc, zcela jistě se nejedná o náhodný výběr.

Nejsilnější stránkou práce je zpracování výsledků v příloze, kde autorka analyzuje výpovědi informantů formou trsů. Ze zpracování je patrná hluboká znalost tématu a schopnost autorky pracovat s kvalitativními daty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře mínus  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **nemám**

Datum: 5.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

