

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Böhmová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Zooterapie v pobytových sociálních službách
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. **Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. **Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na zooterapii v pobytových sociálních službách. Vzhledem k tomu, že můj předchozí oponentský posudek nebyl „doporučující k obhajobě“, při současném posuzování této bakalářské práce jsem se zaměřila na to, zda byly odstraněny nedostatky v původní práci.

Tato bakalářská práce byla z větší části přepracována a doplněna na základě doporučení v posudcích. Teoretická, metodická i výzkumná část je zpracována standartním způsobem. Oceňuji doplnění SWOT analýzou. Výsledky jsou přehledné, doplněné shrnujícími tabulkami. Určitou připomínku mám ke kapitole Diskuze, kde opět postrádám komparaci s autory, kteří se zabývají touto problematikou (zde uvedeni pouze 3 autoři). V Závěru je uvedeno, co bylo cílem, ale odpovědi na HVO autorka neuvádí. Lze je nalézt v textu pouze intuitivně. Co se týká formální stránky, práce vykazuje drobné nedostatky (překlepy, posunutí textu/nadpisu, nejednotnost v citacích apod.).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 24.8. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....