

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Andrea Novotná*

*Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě*

*Oponent bakalářské práce: prof. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.*

*Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích*

*Název bakalářské práce: Uplatnění důchodců na trhu práce*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
  2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolené téma bakalářské práce je jistě prospěšné pro tuto materii. Práce je zpracována standardním způsobem. Z hlediska metodologického je zpracována v souladu s požadavky ZSF JU na tento typ prací. Pozitivně hodnotím především práci s literaturou. Problematická je pak však úroveň citovaných zdrojů – určitě rešerše odborné literatury v databázích odborné či vědecké literatury by kvalitě napomohla. Používat např. pramen č. 41 Marksová aj. v tomto typu prací není průkazem kvality zdroje a určitě jde jen a jen o názor politika. Část diskuse je pak logicky slabá, neboť výsledky nekomunikuje s výsledky odborné či vědecké literatury. Obdobně činit závěry ze zkoumaného souboru je zavádějící. Některé formulace – např. na str. 30 druhý odstavec – postrádají význam /Podle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti je osobám se zdravotním postižením poskytována na trhu práce důkladná péče/.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uplatním v rámci obhajoby bakalářské práce.

Datum:20.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce:

