

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Spáčilik
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Robert Havlíček
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: Střední zdravotnický personál ve vztahu k odbornému dohledu u Zdravotnické záchranné služby Jihočeského kraje

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **mám tyto:**

Užití odstavců s odražením od kraje. Prezentace výsledků výzkumu, podrobněji v dalším hodnocení, 2. odstavec.

Další hodnocení:

Součástí posádek Rendez-Vous mohou být dle legislativy zdravotničtí záchranáři (uvedeno záchranáři). Jen si dovolím doplnit tolik, že česká legislativa „umožňuje“ užití pojmu jednak zdravotnický záchranář (ZZ) a jednak řidič-záchranář. Z uvedeného nesmí vyplývat, že řidič bez kvalifikace ZZ smí být součástí posádek R-V. Autorská citace z roku 2010 vztahující se k poměru statistiky RZP : RLP (60 : 40) dnes zásadně platit nebude, ale toto není předmětem tématu práce, nepovažuji za chybu, jen poukazuji. Studentka správně uvádí, že při narůstajících výjezdech posádek RZP stoupají odborné nároky na ZZ. Toto se ostatně odrazilo ve výsledcích samotného výzkumu, mohlo být součástí vlastní argumentace. Odborný dohled (OD) je zásadní pro budoucí odbornou profesní kariéru ZZ. V současnosti neexistuje žádná legislativní povinnost, ani způsob zvyšování a ukotvení odbornosti v porovnání např. s atestacemi lékařů. Jinými slovy, zákon odborný dohled vyžaduje, už ale neřeší jakým způsobem provádět, vést a kontrolovat. Toto tvrzení studentka sama výzkumem potvrzuje. Nesouhlasím s autorkou Matlochovou, která konstatuje, že „není potřebné plošně zavádět podrobné postupy“. Naopak Sigmund vystupuje proti tvrzení autorů, kteří si stojí za tím, že nastavená pravidla jsou nastavena ideálně takovým způsobem, kdy po absolvování školy není záchviku potřeba. Ukázkově zmíněno. Přehledně zpracovány alternativy možného odborného vedení.

Správně definovaná metodika výzkumu. Hned respondent 1, pokud má mylnou představu (dle výsledků výzkumu nejen on) o OD a dotýčný ji má, nemůžeme pozitivně hodnotit (zelenou barvou) poskytnutí OD tomuto respondentovi subjektivně. Většina respondentů, o tom co je OD, je na tom ve vědomostní úrovni velice špatně. Jediné OS Písek (kam spadá i Milevsko) je dle výsledků plnění OD pozitivní (zelená barva), jinak toto ukazuje na velice slabé a závažné místo systému. Takřka všichni se k pojmu OD vyjadřují nesprávně a zároveň negativně (dvě oddělené výzkumné otázky). Pouze v Písku jsou si vědomi pozitivních dopadů nutnosti odborného vedení, zejména pod taktovkou vedoucího lékaře OS. Ten ostatně jako jeden z mála pravidla zavedl a udržuje jako normu. U některých respondentů je uvedena i jejich osobní charakteristika, ne však u všech a rozhovory bez oddělovací volné řádky mají tendenci splývat, což je škoda. Většina respondentů nerozlišuje pojmy OD / školení / nástupní praxe. Výsledek poukazuje na letitý fenomén a sice, pravidla ZZS v ČR nemají jednotná a jasně definovatelná pravidla a to zde studentka zkoumala pouze ZZS Jihočeského kraje! Vzhledem k tomu, že OD v rámci jednotlivých oborů kvalifikace SZP v NP v ČR nemá taktéž jasně daná pravidla, což dokazuje i teorie této práce, nelze s jistotou určit správnost prezentace výsledků. Kvalitativní forma prezentování vychází z podstaty autorky a je tak v pořádku.

Osobně jsem netušil spíše negativní a nesprávné hodnocení kolegů, zejména na ÚS v Č. Budějovicích, ale vzhledem ke skutečné absenci OD na tomto pracovišti (vskutku se

nikdo odbornému vedení SZP nevěnuje) to tolik překvapivé zase není. Zejména starší generace (vyplývá z výzkumu) má nejasnosti v tom, co OD ve skutečnosti představuje.

U rozhovoru 12, špatně zvolen rod ženský, přestože se jedná o muže (považuji za nepodstatný detail, jsem povinen jen poukázat). K navrhované legislativní úpravě (Sigmund) bych uvedl pouze to, že OD koreluje s absencí vůle cokoli u SZP navyšovat už jen z hlediska kompetencí. Tomuto faktu ale nahrává skutečnost dvojího metru vzdělávání na VOŠ v současnosti – dálkovou formou a formou VŠ prezenčně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Správně citujete Zákon č. 96/2004 Sb., ZZ může vykonávat své povolání bez OD až po 3 letech výkonu povolání ZZ. Do té doby musí vykonávat své povolání pouze pod OD. V legislativním návrhu je OD „po telefonu“, jaký na to máte názor?

Datum: 26.5.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce



