

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Adéla Kůrková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: PhDr. Lenka Rosková
Katedra/ ústav: Ústav humanitní studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Salesiánské středisko mládeže – Dům dětí a mládeže České Budějovice. Činnosti a aktuální problémy.
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce velmi podrobně a kvalitně popisuje činnost Salesiánského střediska mládeže v Českých Budějovicích. Text je čtivý, stylistika dobrá. Tuto část práce lze, dle mého názoru využít ve výuce. Velmi dobře představuje práci střediska.

Výzkumná část ve srovnání s částí teoretickou již na tak vysoké úrovni není. Autorka zvolila kvalitativní výzkum s využitím strukturovaného rozhovoru. Rozhovor obsahuje osm otázek, kdy první čtyři jsou identifikační a přímo nesouvisí se zodpovězením identifikačních otázek. Autorka s nimi dále nepracuje. Podávají tedy jen přehled o respondentech. Neposkytují žádnou informaci o souvislostech v odpovědích respondentů nebo o rozdílných názorech plynoucích například z délky praxe, pracovního zařazení nebo dosaženého vzdělání. Tato souvislost, ať už fakticky je nebo není, by jistě stála za zmínku a výzkum by tak získal na výpovědní hodnotě. Závěry takto provedeného výzkumu jsou jistě pravdivé (směřují k výzkumné otázce číslo 1), nicméně předvídatelné a nepřinášejí žádné neočekávané informace. Pokud by autorka porovnála získané poznatky s problematikou podobných organizací, velmi pravděpodobně by zjistila, že řeší stejné problémy jako Salesiánské středisko v Českých Budějovicích (nedostatek financí, kvalifikovaných pracovníků, dobrovolníků). Toto se mělo objevit v diskusi. Druhá výzkumná otázka je zajímavější. Autorka získala odpovědi na otázky směřující ke zlepšení práce střediska. Nicméně v závěru této části chybí jasné a přehledné zodpovězení výzkumných otázek.

Diskuse je pouze přehledem získaných informací, shrnutím výzkumu. Autorka své poznatky nekonfrontuje s odbornou literaturou, resp. Uvádí pouze tři zdroje (Sekot, Kaplánek, Galloway). Stejný problém vidím i v části závěr, kdy se opět jedná o přehled výsledků.

V závěru práce chybí jakýkoliv vlastní názor na danou problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:


1. výborně
2. **velmi dobře**

- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nepokládám.

Datum:.....*1. 9. 2016*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........

