

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Štěpánka Štindlová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Vedoucí bakalářské práce:* JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích  
*Název bakalářské práce:* Interrupce a eutanazie z pohledu trestního práva

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Interrupce a eutanazie je nejčastěji diskutována z hlediska právního a etického, přičemž neméně významná jsou hlediska lékařská, psychologická či náboženská. V rámci právního rámce zaujímá významnou pozici právo trestní.

V kontextu těchto hledisek je proto téma bakalářské práce vhodné ke zpracování, navíc ve světle cíle, který autorka zvolila. Zevrubný rozbor dané problematiky se zaměřením na trestněprávní rámec byl bezesbýtku splněn. Autorce se z dostupné literatury a dalších zdrojů podařilo vystihnout nejpodstatnější údaje k diskutované problematice.

Kvalifikantka při zpracování práce zcela respektovala zadání. Po stručném úvodu se již naplno věnovala rozboru problematiky interrupce a eutanazie, nejprve v kontextu historického exkurzu, následně z pohledu právní úpravy de lege lata. Informačně přínosné jsou i kapitoly vztahující se k právní úpravě ve vybraných státech.

Předložená práce je přehledná a v potřebné míře i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení odpovídá standardu tohoto druhu práce a charakteru zpracované problematiky.

Autorka dosáhla vytýčeného cíle.

Výraznějších výhrad nelze shledat ani ke zvolenému jazyku. Rovněž tak k formální stránce práce nejsou výhrady. Gramatické chyby a překlepy byly zjištěny v minimálním rozsahu, který je možné tolerovat.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny jako dostačující, byť větší rozsah zejména časopisecké literatury by rozhodně nebyl na škodu. Autorka neopomněla zařadit ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu.

Použité metody při zpracování práce jsou hodnoceny pozitivně. Nechybí ani závěrečná část práce, kde jsou sumarizovány výstupy práce.



Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký má autorka názor na uzákonění eutanazie v českém právním řádu?
2. Trestný čin účast na sebevraždě podle § 144 tr. zákoníku a eutanazie.

Datum: 29. května 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



