

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Edita Ambrozková**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Jaroslav Hála**
Ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**
Název bakalářské práce: **Středisko rané péče v Českých Budějovicích. Aktivita a aktuální problémy**
- Volba tématu:
 1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 - 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
 1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 - 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
 - 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka po prostudování vhodného výběru moderní odborné literatury (včetně zahraniční proveniencí v originále) a nezbytných internetových zdrojů připravila a zrealizovala hodnotný deskriptivní výzkum. V něm odborné i rodičovské veřejnosti poutavě představila instituci, která bez velké popularity na vysoké profesionální úrovni již řadu let spolehlivě pomáhá rodičům postižených dětí. Kladně mohu posoudit i provedené kvalitativní šetření, jakož i důkladnou diskusi získaných výsledků. Také optimalizační doporučení autorky, která má vlastní rodičovské zkušenosti ze spolupráce se Střediskem, jsou logicky vyplývající z empirie a směřují k dalšímu zlepšení poskytovaných služeb. Tabulky s uvedenými četnostmi výskytu sledovaných jevů pojmám jako jedno z možných východisek pro diskusi, mohly však být jednodušší, bez nadbytečně uváděných údajů. Nicméně i renomovaný odborník v oblasti kvalitativního výzkumu Jan Hertl ve své publikaci Kvalitativní výzkum (Praha: Portál, 2005, s. 49) konstatuje: „*Neexistuje jediný obecně uznávaný způsob jak vymezit nebo dělat kvalitativní výzkum.*“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že by ve Středisku měl působit psycholog? Jaké aktivity by rozvíjel?

Datum: **10.5.2016**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
