

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Vendula Tenglová
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra: UFM
Název bakalářské práce: Možnosti fyzioterapie u funkčních poruch ramenního pletence stolních tenistů
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je pojata dostatečně komplexně, popis terapeutických metod i kazuistik je přehledný a srozumitelný, včetně bohaté fotodokumentace vstupního a výstupního kineziologického vyšetření. Autorka zpracovala kazuistiky naprosto vyčerpávajícím způsobem včetně vyšetření povrchovým elektromyografem.

Velmi hodnotná a přínosná je kapitola Diskuze, navíc má autorka „výhodu“, že se danému sportovnímu odvětví sama věnuje, takže jsou její názory a výstupy objektivnější a přesnější. Výtka by mohla směřovat k formulaci výzkumné otázky, neboť posuzovat efektivitu daných fyzioterapeutických postupů není z hlediska postavení výzkumu možné (u dvou kazuistik) - což ostatně autorka sama přiznává v závěru kapitoly Diskuze.

Drobností je na str. 19 uvedený tvar „forhendový“, když všude jinde je „forehandový“. Rovněž obrázky 10 a 11 nejsou příliš čitelné a funkční.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Projevilo vedení sportovních klubů, z nichž jste získala probandy pro svůj výzkum zájem o výstupy vaší práce?

Datum: ...18. srpna 2016... Podpis oponenta bakalářské práce.....