

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Richard Havel**  
*Studijní obor:* **Sociální práce ve veřejné správě**  
*Oponent bakalářské práce:* **PhDr. Lenka Motlová**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Individuální plánování v domovech pro seniory – formalita nebo pomoc?**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

#### **Další hodnocení:**

Téma bakalářské práce je aktuální a to nejen v oblasti péče o seniory/seniorky v pobytových sociálních službách. Z předložené bakalářské práce je patrný zájem autora o zkoumanou problematiku.

Teoretická část se skládá ze šesti kapitol, které nejsou bohužel dále rozděleny na podkapitoly. Stěžejní jsou kapitoly 1.4 a 1.5. (s. 26-33), které jsou věnovány individuálnímu plánování v kontextu sociálních služeb. S ohledem na zvolené téma bych uvítala také kapitolu zaměřenou na domovy pro seniory v souvislosti s individuálním plánováním. Autor řádně odkazuje na použitou literaturu a používá převážně nepřímé citace.

Na s. 38 pan Richard Havel uvádí cíle práce a formuluje dvě hlavní výzkumné otázky, ke kterým se vztahuje sedm dílčích výzkumných otázek (s. 39). Na s. 40 nacházím popis použitých metod a technik sběru dat. Na s. 44 je popsán zkoumaný soubor včetně způsobu jeho výběru.

Výsledky (s. 46-62) jsou přehledně rozčleněny a v této kapitole se velmi dobře orientuji. Diskuse (s. 63-73) je psána čtivě a autor porovnává svá zjištění s odbornou literaturou. Pro přehlednost bych uvítala rozčlenění diskuse na menší podkapitoly s ohledem na jednotlivé výzkumné otázky.

V práci bohužel nalézám nepřesnosti ve stylistice (např. s. 13, s. 42), má výtka směřuje i k formální stránce (velikost kapitol, předložky na konci řádku). Na úvodní straně je chybně uvedena katedra sociální práce místo Ústavu sociálních a speciálněpedagogických věd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

1. Jak lze podle Vašeho názoru přispět k lepšímu pochopení významu individuálního plánování ze strany klíčových pracovníků?
2. Jakým způsobem je možné více zapojit uživatele/uživatelky do procesu individuálního plánování v domově pro seniory?

Datum: 27. 5. 2016

Podpis oponentky bakalářské práce: .....

PhDr. Lenka Motlová

