

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lenka Landová
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Charitativní projekty organizací zajišťující péči o děti se zdravotním postižením v Jihočeském kraji
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předloženou bakalářskou práci ovlivňuje zejména absence vymezení pojmu „charitativní projekt“. Nejednoznačnost v chápání tohoto pojmu pramení již ze samotného názvu (charitativní projekty organizací zajišťující péči – jde o projekty, které zajišťují péči nebo projekty organizací, které zajišťují péči?). Z popisu problematiky i z realizovaného výzkumu (zejm. viz příloha 5 – osnova otázek) lze dovodit několik různých obsahů tohoto pojmu – projekt, který umožňuje získávat organizacím finanční prostředky od veřejnosti na svoji činnost; projekty jiných organizací (např. nadací nebo firem), prostřednictvím kterého může organizace žádat o příspěvek na svoji činnost; vlastní projekt organizace určený pro cílovou skupinu dětí se zdravotním postižením (charitativní činnost samotné organizace). Zmatení je dovršeno otázkou respondentům č.7 – jak získáváte informace o *charitních* projektech? a také otázkou č.8 zaměřenou na využívání tzv. DMS (není jasné, proč je tato otázka do rozhovoru zařazena, ani se dále s odpověďmi nepracuje).

V popisu problematiky se objevují některé nepřesnosti (například str. 21 – příspěvkové organizace nejsou zřizovány jen ministerstvy, str. 30-31 – projektový fundraising se netýká jen grantových žádostí).

Z metodiky nelze vyvodit kritéria, na základě kterých byl proveden výběr oslovených organizací. Není také možné tvrzení, že tyto organizace vybrala autorka z Registru poskytovatelů sociálních služeb, tři z uvedených organizací nejsou registrovanými poskytovateli sociálních služeb. Pro naplnění deklarovaných cílů práce bych doporučoval využít další doplňující metody, např. analýzu výročních zpráv oslovených organizací, dokumenty týkající se realizovaných „charitativních projektů“ apod. Cíle práce dle mého názoru nebyly uspokojivě naplněny. To je způsobeno zejména výsledky výzkumu prezentovanými pouze „výtahem“ z realizovaných rozhovorů (jejich plný přepis mohl být uveden v příloze), jednotlivé citace nelze ztotožnit s projekty a organizacemi. Chybí ucelený přehled o zjištěných charitativních projektech a jejich konkrétnější charakteristika. Považovat za beze zbytku splněný cíl 2) práce je s ohledem na prezentaci výsledků a následnou diskusi také poněkud přehnané.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace: 3. dobře

Otázky k ústní obhajobě práce:

Můžete vymežit pojem „charitativní projekt“ tak, jak byl chápán pro účely předložené bakalářské práce?

Datum: 29.2016 Podpis oponenta bakalářské práce.....
