

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Nela Vesecká**
- Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství
- Oponent bakalářské práce:* PhDr. Urbanová Vlastimila
- Katedra/ ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
- Název bakalářské práce:* **Postoje rodičů a žáků k záškoláctví**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce má standardní členění na teoretickou a empirickou část. Název práce *Postoje rodičů a žáků* plně nekoresponduje s výzkumným cílem, neboť nejde o názorovou sondáž rodičů dětských respondentů, ale jde pouze o zprostředkované informace žáků o postojích jejich rodičů k problematice záškoláctví. K uvedenému výzkumnému postupu lze mít zásadní výhrady, neboť může jít spíše o „vyzvídání“ a ne zjišťování relevantní názorové hladiny. V kapitole *Abstrakt* nelze souhlasit s autorčiným záměrem „...přinést ucelený pohled na problematiku záškoláctví“, neboť tomu neodpovídá zvolená technika sběru dat /kvalitativní výzkum/ a v předešlém odstavci sama autorka akceptuje možnost „... že výsledky průzkumu mohou být značně zkreslené, jelikož postoje k záškoláctví ovlivňuje spousta faktorů“. Nelze ani uvěřit autorčiným sdělením uvedených v Úvodu, že „...Ve školní praxi nelze objevit téma, které je vážným problémem ve větší míře než právě zmiňované záškoláctví“, neboť v současné době se řeší v primárním i sekundárním školství i jiná velice závažná riziková chování žáků /šikana, zneužívání návykových látek/ a dalším sdělením že „...Výběrem a zpracováním tohoto tématu bych si chtěla rozšířit obzory a prozkoumat pro mě dosud nejasné téma,“. Jde o historicky daný problém a v žádném případě se nejedná o problém současnosti a jeví se mi nepravděpodobné, že by se autorka s tímto problémem během své docházky do školy nesetkala, jak naznačuje v úvodní kapitole.

V kapitole 2.2 *Prevence záškoláctví* jsou v obecné rovině uvedeny metodické pokyny pro řešení **všech** projevů rizikových chování v primárním i sekundárním školství. Obsah neodpovídá názvu kapitoly.

Kapitola *Zpracování výsledků a analýza dat* obsahuje výzkumné otázky s podotázkami mapující jednotlivé složky postojů. Výsledky jsou kategorizovány a doplněny zpracovanými autentickými odpověďmi žáků. Výraznou diskrepanci v odpovědích respondentů lze zaznamenat u tabulky číslo 9. *Zkušenosti respondentů se záškoláctvím*, kde žáci 10,12,13,14,15,16,18,19 a 20 uvádí „...Nemám, nikdy jsem nebyl vědomě za školou“, a tabulkou číslo 11, kde jsou uvedeny odpovědi na otázku *Simuloval jsem před rodiči zdravotní problémy za účelem záškoláctví.*, žáci 10,12,13,14, 15,16, 18,19,20 odpovídají jednoznačně *Ano*. Zkreslené výsledky výzkumu, které si uvědomuje i autorka /Úvod i Diskuze/ mohou svádět k otázce do jaké míry byl naplněn cíl šetření a nakolik jsou výsledky výzkumu validní?

Práci lze vytknout i určitou stylistickou i terminologickou neobratnost, například strana 13, „...psychologičtí záškoláci...“, strana 35 „...se žádný z Romů nedisponuje z důvodu odmítnutí rozhovoru...“, atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 31.5.2016.....

Podpis oponenta bakalářské práce: .....