

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jan Kůs**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Jaroslav Hála**
Ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**
Název bakalářské práce: **Aktuální problémy českého vězeňství z pohledu osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce byla již hodnocena při ústní obhajobě dne 15.9.2015 a tehdy klasifikována stupněm *nevyhověl* (pro výrazné odborné a zejména jazykové nedostatky). Po ročním dopracování spisu (bohužel však znovu bez potřebného častějšího využívání konzultací nabízených vedoucím práce!) lze konstatovat zlepšení, zřetelnější v odborném pohledu, přičemž jazyková stránka ještě vykazuje některá přetrvávající (zvláště gramatická) pochybení. Nelze rovněž dohledat uváděnou literární citaci (Hendl, 2005, s. 142); v seznamu literatury chybí několik ISBN.

Naproti tomu nadále kladně hodnotím realizovaný, jednoduše avšak účelně a správně realizovaný kvalitativní výzkum včetně diskuse získaných výsledků, do které byly vhodně začleněny i poznatky z dalších obdobně zaměřených bakalářských prací. Nápaditý úmysl autora „brát při nezbytných vězeňských reformách jistý ohled i na zkušenosti vězněných osob“ tak i přes konstatované nedostatky považuji za přínosný pro aktuální diskusi o penitenciárních reformačních snahách v České republice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní kroky podnikáte při realizaci svého v předložené práci deklarovaného úmyslu profesně se angažovat ve Vězeňské službě České republiky?

Datum: 20.8.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

