

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Hubková Petra DiS.
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jana Amlerová
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Epidemiologie a patogeneze *Escherichia coli*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nepřesné uvedení citovaných zdrojů.

Další hodnocení:

Studentka zvolila vhodné téma, aktuální v problematice epidemiologicko-infekční, cíle práce byly splněny. Informace čerpala z recentních zdrojů, ale uvedené citace v textu práce nejsou zcela vyhovující, u některých uvedených převzatých informací není zcela jasný zdroj. Práce je členěna logicky, zbytečně velká část je věnována obecné mikrobiologii, což souvisí s daným tématem jen vzdáleně. Část práce věnovaná patogenním typům E. coli je přehledná a vyčerpávající. Zejména tato část je vhodná k použití pro výuku. Celkově práce působí rozporuplným dojmem. Některé pasáže jsou zpracované velmi pečlivě (kapitola 3 Escherichia coli), u jiných je naopak patrná roztržitost ať už po stránce formální, tak i obsahové. Mezi nedostatky formální stránky bych uvedla např. řadu překlepů, gramatických chyb (hlavně psaní čárek v souvětích), v některých pasážích nevhodná stylistika, nestejně mezery mezi odstavci apod. Nedostatky obsahové se týkají zejména některých pojmů (např. kapitola 4.3 „intim místo intimin“ apod., nepřesných informací (kapitola 3.3 věnovaná laboratorní diagnostice E. coli obsahuje informace týkající se i jiných druhů). Většina těchto nedostatků není zásadní pro pochopení obsahu, ale jejich nahromadění bohužel snižuje kvalitu práce. V praktické části je metodika práce zpracována rozsáhle, ale bez důrazu na informace, jak byla prováděna analýza konkrétně u vyšetřovaného souboru. Výsledky jsou zpracovány vhodným způsobem a přehledně vč. grafů. V diskuzi jsou shrnuté teoretické poznatky, ale vzhledem k zajímavosti tématu a jeho problematice je škoda, že studentka nepojala diskuzi širěji. Závěrem lze říci, že práce sice obsahuje řadu nedostatků, ale základní nosné téma je zpracováno ucházejícím způsobem a práci je možno doporučit k obhajobě, stupeň hodnocení ovšem snižuji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zabývala jste se také výsledky stanovení citlivosti u patogenních kmenů E. coli? Je u nich potřeba počítat s vyšší rezistencí jako například u jiných druhů enterobakterií?

Datum: 30.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....