

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Alena Pechmanová  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Monika Holubová, PhD  
*Katedra/ ústav:* Zdravotně sociální fakulta/Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví  
*Název bakalářské práce:* ABO inkompatibilita u transplantace kmenových krvetvorných buněk

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**

2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Úvod práce se věnuje problematice vývoje krevních elementů, erytrocytárním antigenům a protilátkám proti nim. Následuje podrobně popsána kapitola týkající se krevních skupin a jejich významu. Tyto kapitoly jsou napsány srozumitelně, avšak s malým množstvím použité literatury. V kapitole 1.4 je důkladně popsána problematika transplantace hematopoetických buněk se závěrečnými kapitolami týkající se konkrétní problematiky této práce. Metodika práce je popsána jasně a s definováním skupiny pacientů. Jednotlivé metody jsou popsány detailně. Výsledky práce jsou interpretovány jak slovně, tak graficky přehledně znázorněny. Na konci práce je diskuze, kterou tvoří shrnutí výsledků a jejich srovnání s literaturou. Zároveň obsahuje i pravděpodobná vysvětlení získaných dat. Tato kapitola obsahuje malé množství použité literatury, kterou by primárně měla diskuze obsahovat.

Autorka si v práci stanovila 4 hypotézy, potvrzena byla první z nich. Pro potvrzení dalších hypotéz by byla nutná delší monitorace a zařazení většího počtu pacientů. Stanovené cíle autorka splnila.

Celkově hodnotím práci jako vysoce přínosnou pro praktické použití v transplantační medicíně. Výsledkem není jen přehled výsledků, ale také změna posttrasplantačních podávání plazem ve FN Plzeň. Rozsahem je práce rozhodně nadstandardní na tento typ závěrečných prací. Autorka se ujala široké a náročné aktuální problematiky, které se zhostila s drobnými nedostatky na výbornou. Práce splňuje všechna kritéria pro připuštění k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Byly zachyceny rozdíly mezi transplantací kostní dřeně či periférních kmenových buněk?
2. Koreluje čas přihojení erytroidní line s přihojením leukocytů?

Datum: 21.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....