

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Zahořová, DiS.
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Ladislav Šabata, Ústav radiologie a toxikologie ZSF JU
Ústav: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Vliv časového odstavu od aplikace radiofarmaka na poměr aktivity kost/pozadí při scintigrafii skeletu.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posluchačka velmi dobře komunikovala s vedoucím práce a zapracovala připomínky, z nichž některé jsem podal až na poslední chvíli. V textu nyní zůstalo jen několik drobných chyb, které však nemají podstatný vliv na kvalitu práce. Např. v anglickém abstraktu je proti českému textu nesprávně přeložená věta: These values are then used to calculate the time intervals on the activity ratio. Jinak jsem našel jen zcela ojedinělé překlepy.

Pokud jde o statistické zpracování: celkově dobře provedené, možná by stálo za to u výpočtů uvést nejprve obecné vzorce (pro rozdíl rozptylů a pro t-test) před vlastním výpočtem s konkrétními hodnotami. Z pohledu výstupu pro klinickou praxi je škoda, že statistické hodnocení souborů provedla jen pro poměr aktivity femur/pozadí a nerozšířila jej i na poměr L5/pozadí, to však neubírá zásadně na kvalitě práce. Hodnocení L5/pozadí je řešeno jednodušším postupem (tabulky a grafy 3 a 4 a v diskuzi. V diskuzi je snad jen ne zcela zřejmý popis vztahu výsledku t-testu k „tabulkové hodnotě“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak je na Vašem pracovišti určována doba mezi aplikací a vlastním snímáním u celotělové scintigrafie skeletu.

Datum: ...29.8.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....